



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobkyně: M. B.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 8. 2023, ve věci invalidního důchodu
takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaná svým rozhodnutím ze dne 2. 5. 2023 č. j. X (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná (dále jen „OSSZ“) ze dne 17. 4. 2023 poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pracovní schopnost žalobkyně pouze o 30%, přičemž pro přiznání invalidního důchodu musí pokles dosáhnout alespoň 35%. Proti prvostupňovému rozhodnutí podala žalobkyně námitky. O námitkách rozhodla žalovaná rozhodnutím ze dne 15. 8. 2023, č. j. X (dále jen „napadené rozhodnutí“), a to tak, že námitky zamítla a prvostupňové rozhodnutí potvrdila, když nově zpracovaný posudek ze 7. 8. 2023

dospěl ke stejnému posudkovému závěru, jako posudek, na němž je vystavěno prvostupňové rozhodnutí. Proti napadenému rozhodnutí podala žalobkyně žalobu.

2. Žalobkyně požádala o invalidní důchod z důvodu zranění její levé ruky, které ji omezuje v běžném způsobu života. V žalobě uvedla, že posudek, z něhož napadené rozhodnutí vychází, nezohledňuje, že její úchop je sice částečně zachován, ale jde o úchop pomocí malíčku, prsteníčku a palce, tedy o úchop slabý, který nestačí na řadu každodenních činností, a který jí komplikuje hledání zaměstnání. Zdravotní omezení má také negativní estetický dopad, který je pro žalobkyni psychicky náročný. Dále uvedla, že se bez invalidního důchodu finančně neobejde a že se její zdravotní stav bude do budoucna zhoršovat. Navrhla zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.
3. Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě uvedla, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na podkladě nového lékařského posudku ze dne 7. 8. 2023, který byl vypracován pro účely řízení o námitkách. I tento posudek dospěl k závěru, že pokles pracovní schopnosti žalobkyně činí 30 %. Posudek podle žalované splňuje všechny formální i obsahové náležitosti na něj kladené, je úplný, celistvý, přesvědčivý a vypořádává se se všemi rozhodnými skutečnostmi. Vzhledem k tvrzením žalobkyně však žalovaná navrhla důkaz posudkem Posudkové komise MPSV.
4. Soud zjistil, že žaloba splňuje potřebné náležitosti, byla podána v zákonné lhůtě, a nic tedy nebrání jejímu věcnému projednání. V souladu s § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“), tak přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Dospěl k tomu, že žaloba není důvodná.
5. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že žalobkyně již v minulosti neúspěšně žádala o invalidní důchod. V posudku ze dne 17. 4. 2023, z něhož vychází prvostupňové rozhodnutí, posuzující lékařka uvedla, že od posledního posouzení žalobkyně v říjnu 2022 nedošlo k podstatné změně jejího zdravotního stavu. Rozhodující příčinou žalobkynina nepříznivého zdravotního stavu je drápotivé postavení 2. a 3. prstu levé (nedominantní) ruky, přičemž zmíněné prsty nelze ohnout. Postižení bylo posudkovou lékařkou zařazeno do kapitoly XV, oddílu B, položky 5b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti o 20 %. Vzhledem k vlivu postižení na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti byla podle ust. § 3 odst. 2 cit. vyhlášky tato hodnota ještě zvýšena o 10 % na celkových 30 %.
6. V řízení o námitkách byl dne 7. 8. 2023 vypracován další lékařský posudek. Posudková lékařka ČSSZ i po zohlednění nových lékařských nálezů potvrdila posudkový závěr. Uvedla, že byt se u žalobkyně jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který omezuje její fyzické schopnosti, míra poklesu pracovní schopnosti činí pouze 30 % a neodpovídá tak žádnému stupni invalidity. Podle posudku nedosahuje postižení žalobkyně takového stupně závažnosti a rozsahu, aby mohlo být hodnoceno dle položky 5c, kapitoly XV, oddílu B přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., neboť se nejedná o úplnou ztrátu úchopové schopnosti ruky, jak toto zařazení vyžaduje. Podle kapitoly XV, oddílu B, položky 5b přílohy k vyhlášce 20 % byl navýšen podle § 3 odst. 1 vyhlášky pro další zdravotní omezení (vertebrogení potíže).
7. S ohledem na žalobní námitky nechal krajský soud v řízení zpracovat posudek posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí („MPSV“). V posudku ze dne 23. 1. 2024 se posudková komise MPSV v Ostravě ve složení předsedy, dalšího lékaře s odborností

ortopedie a tajemnice, ztotožnila se závěry obou předchozích posudků, jak ohledně zdravotního stavu žalobkyně, tak ohledně jeho zařazení dle cit. vyhlášky. Oproti posudkové lékařce OSSZ aplikovala komise shodně jako posudková lékařka ČSSZ vzhledem k dalšímu postižení žalobkyně – sekundárnímu bolestivému syndromu krční páteře s pravostranným cervikobrachialním syndromem – § 3 odst. 1 cit. vyhlášky (namísto § 3 odst. 2 cit. vyhlášky). Vzhledem ke znění § 3 odst. 3 a maximálním možném zvýšení o 10 % však toto rozdílné posouzení nemělo žádný vliv na celkovou míru zjištěného poklesu pracovní schopnosti žalobkyně, tedy 30 %. K námitce žalobkyně, že v posudku nebyla zohledněna skutečnost, že její úchop je slabý, neboť využívá jen malíčku, prsteníčku a palce, posudková komise MPSV uvedla, že tato skutečnost naopak zohledněna byla, neboť právě zohledněním této skutečnosti došlo k zařazení postižení žalobkyně dle položky 5b, kapitoly XV, oddílu B přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Kdyby k zohlednění této skutečnosti nedošlo, bylo by postižení hodnoceno méně závažněji dle položky 5a jakožto deformita prstů ruky se zachovaným úchopem.

8. Rozhodnutí o nároku na invalidní důchod je založeno především na odborném lékařském posouzení. Podle § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „zákon o OPSZ“), ve znění účinném v průběhu správního řízení, posuzovala zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely námitkového řízení žalovaná. Pro účely soudního přezkumu posuzuje zdravotní stav MPSV, které za tímto účelem zřizuje posudkové komise (§ 4 odst. 2 zákona OPSZ). Soud odbornými znalostmi v tomto ohledu nedisponuje, posudky a závěry v nich obsažené tak nemůže posuzovat z věcného hlediska. Posudek posudkové komise MPSV soud hodnotí jako každý jiný důkaz dle zásad uvedených v ust. § 77 odst. 2 s. ř. s., avšak s ohledem na jeho mimořádný význam bývá posudek v řízení rozhodujícím důkazem. Z tohoto důvodu posudek nesmí z hlediska své celistvosti a přesvědčivosti vzbuzovat žádných pochybností a nesmí existovat jiné skutečnosti a důkazy, které by jeho správnost zpochybnily. Posudková komise se musí vypořádat se všemi rozhodujícími skutečnostmi, především s těmi, jež jsou posuzovaným namítány, a své závěry náležitě vysvětlit a odůvodnit.
9. Formální náležitosti posudku upravuje § 7 cit. vyhlášky. Požadavky na řádné složení posudkové komise obsahuje § 16b zákona OPSZ. Vyžádaný posudek MPSV splňuje všechny formální náležitosti, komise rovněž jednala a rozhodovala v řádném složení.
10. Podle názoru soudu posudek splňuje podmínku úplnosti a přesvědčivosti. Posudková komise se vypořádala se všemi rozhodujícími skutečnostmi a vycházela ze všech relevantních a žalobkyní navrhovaných podkladů. Posudková komise se ztotožnila se závěry posudkového lékaře ČSSZ a své vlastní závěry náležitě a srozumitelně odůvodnila. Posudek rovněž reaguje na žalobní tvrzení, podle nichž některé skutečnosti v předchozích posudcích nebyly brány v potaz (zejm. slabost úchopu) a jasně zdůvodňuje, proč byla míra poklesu pracovní schopnosti žalobkyně stanovena tak, jak byla. Posudek tak nevzbuzuje žádné pochyby. Posudková komise tak řádně posoudila zdravotní stav a pracovní schopnost žalobkyně a naplnila účel uvedený v § 4 odst. 2 zákona OPSZ.
11. Ve věci proběhlo dne 7. 8. 2024 jednání, u kterého žalobkyně neuvedla skutečnosti, které by výše uvedené závěry vyvrátily; z tohoto důvodu krajský soud navržené důkazy neprovedl.
12. K nepříznivým vyhlídkám ohledně zdravotního stavu žalobkyně soud uvádí, že pokud opravdu dojde ke zhoršení situace, může v takovém případě žalobkyně o invalidní

důchod požádat znovu. Nepříznivá prognóza však v současnosti neodůvodňuje přiznání invalidního důchodu.

13. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, je pojištěnec *invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %*.
14. V otázce posouzení zdravotního stavu žalobkyně vycházel soud zejména z posudku posudkové komise MPSV. Jelikož komise stanovila míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně na 30 %, nesplňuje žalobkyně podmínku invalidity. Rozhodnutí žalované odpovídá zdravotnímu stavu žalobkyně. Napadené rozhodnutí tak není nezákonné. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.)
15. V řízení byla procesně plně úspěšná žalovaná, které v souladu s § 60 odst. 2 s. ř. s. nevzniklo právo na náhradu nákladů řízení; procesně neúspěšná žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení nemá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 7. srpna 2024

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně