

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci navrhovatelů a) J. T., a b) N. T., společně zastoupených Mgr. Martinem Dymáčkem, LL.M., advokátem se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1067/25, proti odpůrci **Obci Hřebeč**, se sídlem Hřebeč, nám. Draha 75, zastoupenému JUDr. Filipem Chytrým, advokátem se sídlem Praha 5, Malátova 633/12, v řízení o kasační stížnosti odpůrce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2024, č. j. 51 A 22/2024 - 77,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností napadl odpůrce (dále jen „stěžovatel“) shora označený rozsudek, jímž Krajský soud v Praze zrušil část opatření obecné povahy č. 1/2023 – Územní plán Hřebeč, schválený zastupitelstvem odpůrce dne 29. 3. 2023, a to v části textového i grafického vymezení plochy ZV2 – *zeleň na veřejných prostranstvích*, v rozsahu pozemku parc. č. X v k. ú. H., s účinností od právní moci zrušujícího rozsudku. Součástí blanketní kasační stížnosti byl i návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 5. 9. 2024, č. j. 3 As 185/2024 - 18, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (I. výrok) a za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč (II. výrok), a aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu a tyto důvody skutkově a právně konkretizoval (III. výrok). Současně stěžovatele poučil mj. o následcích nezaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve stanovené lhůtě.

[3] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno v pátek 6. 9. 2024, stanovená patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak uplynula v pondělí 23. 9. 2024. Stěžovatel k tomuto dni (ani později) soudní poplatek nezaplatil a na usnesení nijak nereagoval.

[4] Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení soudního poplatku. Jak bylo výše uvedeno, v případě stěžovatele tato lhůta marně uplynula dne 23. 9. 2024.

[5] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a byl rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. S ohledem na zastavení řízení o kasační stížnosti již soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 26. září 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu