

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **Ing. J. J.**, zast. JUDr. Janem Klailem, advokátem se sídlem Lukavická 2012/22, Plzeň, proti žalovanému: **Velitel vzdušných sil**, se sídlem Vítězné náměstí 1500/5, Praha 6, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2024, č. j. MO 38658/2024-3031, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 7. 2024, č. j. 29 Ad 5/2024-70,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Jana Klaila, advokáta se sídlem Lukavická 2012/22, Plzeň.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal prostřednictvím svého zástupce kasační stížnost, jíž se domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti tamtéž uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Kasační stížnost podal advokát, který tvrdil, že je zástupcem stěžovatele. Soud tedy nejdříve zkoumal jeho oprávnění zastupovat stěžovatele. Ke kasační stížnosti přiložil plnou moc, která však byla udělena pouze pro „podání žaloby ve věcech správního soudnictví – proti rozhodnutí správního orgánu“. Takto omezená speciální plná moc nezmocňuje

výslovně také k zastupování v řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem, a nesplňuje tedy požadavky § 105 s. ř. s.

[4] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 12. 8. 2024, č. j. 9 As 180/2024-11, zástupce stěžovatele vyzval k předložení plné moci, která by výslovně zmocňovala i k zastupování v řízení o nyní předložené kasační stížnosti. Zároveň jej v bodě 7 tohoto usnesení výslovně upozornil na konkrétní důvody nedostatečnosti předložené plné moci a v poučení jej upozornil na hrozící odmítnutí kasační stížnosti v případě nevyhovění výzvě (k tomu viz bod 23 rozsudku rozšířeného senátu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS). Dané usnesení mu bylo doručeno dne 19. 8. 2024 (dle doručenký na č. l. 12 spisu NSS). Měsíční lhůta pro splnění výzvy marně uplynula ve čtvrtek 19. 9. 2024.

[5] Do dne 19. 9. 2024, tedy do konce lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, zástupce stěžovatele nevyhověl výzvě soudu a nepředložil plnou moc, která by jej zmocňovala k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Jelikož kasační stížnost podal zástupce stěžovatele, který k výzvě soudu nedoložil plnou moc jej k tomu opravňující [§ 32 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, aplikovatelný na základě § 64 s. ř. s.], nejsou splněny podmínky řízení (rozsudek rozšířeného senátu č. j. 6 As 405/2017-33, bod 34). Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Stěžovatel uhradil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (dle záznamu o složení na č. l. 20 spisu NSS), avšak jeho návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut. Uvedená částka mu bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupce žalobce JUDr. Jana Klaila, advokáta se sídlem Lukavická 2012/22, Plzeň.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. září 2024

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu