

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **V. J.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 2. 2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 7. 2024, č. j. 20 Ad 19/2024-26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (NSS) obdržel dne 2. 8. 2024 kasační stížnost, kterou žalobkyně (*stěžovatelka*) podala proti usnesení krajského soudu uvedenému v záhlaví. Stěžovatelka současně požádala soud o ustanovení zástupce.

[2] NSS tento návrh zamítl usnesením ze dne 30. 8. 2024 s odůvodněním, že kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. Podstata napadeného usnesení krajského soudu totiž spočívá v existenci soudní výluky ve vztahu k přezkumu rozhodnutí o odstranění tvrdosti předpisů o sociálním zabezpečení (§ 106 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení), což znamená, že krajský soud neměl jinou možnost než žalobu stěžovatelky z tohoto důvodu odmítnout. Jde o praxi, která není nikterak zpochybňována NSS ani Ústavním soudem, o čemž svědčí několik usnesení Ústavního soudu, na která NSS výslovně poukázal.

[3] NSS současně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložila plnou moc k podání kasační stížnosti udělenou advokátovi, nebo aby předložila doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Výzva byla stěžovatelce doručena dne 3. 9. 2024 a lhůta k předložení plné moci tedy marně uplynula dne 18. 9. 2024.

[4] Stěžovatelka dne 16. 9. 2024 sice předložila plnou moc, kterou však udělila předsedovi senátu NSS a současně soudci zpravodaji V. Šimíčkovi. Takový postup ale z povahy věci

není možný a nelze tak plnou moc považovat za udělenou (určený zmocněnec by ostatně musel převzetí zastoupení akceptovat). Soudce V. Šimíček totiž jednak nevykonává advokacii a nemůže proto stěžovatelku v tomto řízení zastupovat, a současně je pojmově vyloučeno, aby kdokoliv v soudním řízení vystupoval v dvojjediné roli: jako zástupce navrhovatele a současně i jako soudce.

[5] Stěžovatelka měla doložit plnou moc udělenou advokátovi, což ve stanovené lhůtě neučinila, přičemž o následku nepředložení plné moci byla soudem řádně poučena.

[6] Stěžovatelka tak neodstranila ani přes výzvu soudu nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. září 2024

Vojtěch Šimíček
předseda senátu