



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Kamilem Tojnerem v právní věci

žalobce: J. S.,
bytem ,

proti

žalovanému: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR,
sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2,

o žalobě proti rozhodnutím správního orgánu ze dne 20. 4. 2023č. j. MPSV-2023/87138-911,
č. j. MPSV-2023/87127-911 a č. j. MPSV-2023/87122-911,

t a k t o:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení v záhlaví uvedených rozhodnutí žalovaného o zamítnutí jeho odvolání proti rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajské pobočky pro hl. m. Prahu ze dne 10. 1. 2023, č. j. 1736/2023/AAC, ve věci jeho žádosti o dávku pomoci

Shodu s prvopisem potvrzuje K. T.

v hmotné nouzi příspěvek na živobytí, rozhodnutí téhož úřadu ze dne 13. 1. 2023, č. j. 2536/2023/AAC, ve věci žádosti žalobce o dávku mimořádné okamžité pomoci z důvodu hrozby vážné újmy na zdraví a rozhodnutí téhož úřadu ze dne 13. 1. 2023, č. j. 2532/2023/AAC, o žádosti žalobce o dávku a pomoci v hmotné nouzi doplatek na bydlení kdy těmito rozhodnutími byly žádosti žalobce zamítnuty pro nesplnění podmínek dle § 49 odst. 5 zákona č. 111/2006, Sb., o pomoci v hmotné nouzi, (dále též „ZPHN“).

2. Žalobce v žalobě uvedl, že napadená rozhodnutí jsou založena na tvrzení, že žalobce ve stanovené lhůtě nedoložil požadované doklady ani správní orgán prvního stupně žádným jiným způsobem nekontaktoval a nesplnil tak podmínky dle ustanovení 49 odst. 5 ZPHN. Dále žalobce zmínil, že od 1. 3. 2021 je po operaci na nepřetržitě nemocenské, která od února 2022 již není placená. Je samostatně žijící invalidní důchodce v Praze, nesmí nyní pracovat a kromě invalidního důchodu žádný jiný příjem nemá. Pro dlouhodobou nemoc po vyčerpání všech možností, zvýšení životních nákladů a hrozbě sociálního vyloučení požádal v loňském roce o pomoc státu s úhradou nákladů za energie, bydlení či živobytí. Postupně se dostal až na Úřad práce Praha 3, kde zažádal o pomoc se sepsáním žádostí. Poté úřad ještě jednou navštívil z důvodu předložení dalších dokladů. Následně několikrát pravidelně telefonicky kontaktoval pro informaci o průběhu řízení žádostí a případně jejich doplnění. Žalobce namítl, že tento úřad vznesl nesmyslný požadavek, kdy chtěl předložit výpisy za měsíce 7, 8, 9, 10/2022 z bankovního účtu č. X na jméno žalobce. Tvrzení žalobce, že k tomuto účtu výpisy nemůže předložit, neboť uvedený účet není jeho, protože se jedná o sběrný účet banky pro všechny klienty a banka z něj výpisy neposkytuje, nebylo bráno na zřetel. Bylo proto shledáno, že žalobce v termínu výzvy nepředložil všechny doklady potřebné k posouzení a nesplnil tak podmínky dle ustanovení 49 odst. 5 ZPHN. Nemá tímto žádný nárok na pomoc v nouzi. Má ale za to, že přece jen prokázal snahu situaci řádně řešit a doložil všechny doklady, které vlastní a jsou potřebné pro posouzení.
3. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Poukázal na to, že žalobce byl správním orgánem I. st. dne 11. 11. 2022 vyzván k doložení rozhodnutí o přiznání invalidního důchodu, posudku o invaliditě, výpisu z bankovního účtu č. X vedeného na jméno žalobce a dokladu měsíčních příjmů od zaměstnavatele za období od července do října 2022. Dne 5. 12. 2022 se konalo ústní jednání, kdy protokol z něj žalobce odmítl podepsat. Uvedl, že zmíněný výpis z účtu není možné předložit, neboť jde o sběrný účet vedený pro několik tisíc lidí, přestože je tam uvedeno žalobcovo jméno. Zároveň žalobce odmítl, aby si úřad tyto údaje u banky ověřil. V důsledku těchto skutečností byla žádost žalobce zamítnuta. Žalovaný uvedl, že na základě tvrzení žalobce o tom, že nemůže předložit výpis z účtu z důvodu, že jde o sběrný účet a on k němu nemá oprávnění, nelze mít situaci za dostatečně jasně osvětlenou. Z předložených výpisů z Equa bank vyplývá, že žalobci z účtu č. X byly opakovaně zasílány finanční částky v řádu jednotek tisíc. V názvu účtu je pak uvedeno jméno žalobce. Vysvětlení, že účet není jeho těmito informacím neodpovídá ani situaci nevysvětluje. Žádné další vysvětlení žalobce neposkytl. Zároveň neposkytl ani souhlas, aby si tyto skutečnosti ověřil správní orgán sám. Ohledně dalších požadovaných listin, tj. rozhodnutí o invalidním důchodu, posudku a potvrzení zaměstnavatele o příjmu, přestože je žalobce zaměstnán, žalovaný uvedl, že žalobce žádnou z těchto listin nedoložil. Dle žalovaného je závěr o nedoložení listin podložený a důvodný. Ze shodných důvodů byly žalobci zamítnuty všechny tři žádosti (o příspěvek na živobytí, o doplatek na bydlení i o mimořádnou okamžitou pomoc).
4. V reakci na vyjádření žalovaného žalobce uvedl, že fakta tam uvedená považuje za nepravdivá. Nesouhlasí konkrétně s tím, že by neposkytl žádné další vysvětlení ohledně

příchozích plateb na účet, na místě totiž předložil výpisy z kreditní karty vedené u Hello bank!, kde měl jasně poukázat na převody částek z kreditní karty na účet pro doplacení nájemného právě přes sběrný účet č. X. Pracovnice úřadu se však tímto odmítly zabývat. Žalobce měl také navrhnout, aby si úřad sám tvrzené skutečnosti ověřil s tím, že by jim žalobce dal k tomu plnou moc, to měl ale úřad odmítnout. Doložit měl také další doklady – rozhodnutí o invalidním důchodu, pokračování nepřetržité nemocenské od 1. 2. 2021, ale nebyl na to brán zřetel.

5. Ze správního spisu soud zjistil tyto pro řízení podstatné skutečnosti.
6. Dne 5. 10. 2022 žalobce podal žádost o příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení a o mimořádnou okamžitou pomoc.
7. Výzvou ze dne 11. 11. 2022 byl žalobce vyzván k doplnění požadovaných údajů – rozhodnutí o přiznání invalidního důchodu s datem přiznání, posudku o invaliditě, kompletního výpisu z účtu za měsíce 7 – 10 2022 k účtu č. X vedeného na jméno žalobce, dokladu měsíčních příjmů potvrzený od zaměstnavatele za měsíce 7 – 10 2022.
8. Dle protokolu ze dne 17. 10. 2022 se žalobce v tento den dostavil ke správnímu orgánu a doložil výpis z bankovního účtu, oznámení o důchodu (naposledy zvýšen v září 2022) a pracovní smlouvu.
9. Dle protokolu z ústního jednání ze dne 5. 12. 2022 se žalobce k výzvě dostavil ke správnímu orgánu s tím, že není schopen doložit výpis z bankovního účtu č. X z důvodu, že se jedná o sběrný účet pro několik tisíc lidí a nejedná se o jeho účet, i když je ve výpisu uvedeno žalobcovo jméno. Není schopen ani doložit zůstatek. Doložil vklady peněz z Hello bank!, které uvádí, že se jedná o invalidní důchod a splátky půjčky. Dále je v protokole uvedeno, že žalobce zmačkal a vzal ze stolu tiskopis Doklad o výši měsíčních příjmů, který byl též požadován k doložení ve výzvě, jelikož je zaměstnán od roku 2020. Žalobce sdělil, že je v pracovní neschopnosti, což doložil, nicméně pro dávky hmotné nouze je rozhodné i v případě, že mu momentálně není v práci mzda vyplácena. Žalobce odmítl dát souhlas do bank, tudíž odmítl možnost zjištění zůstatku na jeho účtech oficiální cestou. Napadl celý úřad pro neschopnost, vyhrožoval ombudsmanem, TV apod., protokol dokumentuje aroganci žalobce s tím, že měl také uvést, ať do protokolu zapíše, co chtějí. Žalobce byl upozorněn, že pokud nesplní požadavky uvedené ve výzvě, dojde k zamítnutí jeho žádosti, na to odvětil, že nepodepíše protokol.
10. Rozhodnutím správního orgánu I. st. ze dne 10. 1. 2023, č. j. 1736/2023/AAC byla zamítnuta žádost o příspěvek na živobytí. Rozhodnutím správního orgánu I. st. ze dne 13. 1. 2023, č. j. 2532/2023/AAC byl zamítnuta žádost žalobce o doplatek na bydlení a rozhodnutím správního orgánu I. st. ze dne 13. 1. 2023, č. j. 2536/2023/AAC byla zamítnuta žádost žalobce o mimořádnou okamžitou pomoc z důvodu hrozby vážné újmy na zdraví.
11. Městský soud v Praze na základě podaných žalob přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu podle ustanovení § 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.
12. Podstatou žalobních námitek je nesouhlas žalobce se závěrem správních orgánů, které zamítly jeho žádosti o dávku pomoci v hmotné nouzi příspěvek na živobytí, dávku pomoci v hmotné nouzi doplatek na bydlení a dávku mimořádné okamžité pomoci z důvodu nedoložení dokladů, které měl žalobce ve lhůtě předložit. Žalobce konkrétně nesouhlasí se

závěrem, že z jeho strany nebyly doloženy potřebné doklady a dostatečně vysvětleny transakce na jím předloženém výpise z účtu z Equa bank.

13. Tuto námitku soud jako důvodnou neposoudil a úvodem poznamenává, že žalobce podal celkem tři žádosti o výše uvedené dávky pomoci v hmotné nouzi, přičemž ze strany správního orgánu I. st. byly tyto žádosti posuzovány společně, respektive žalobce byl ve všech třech správních řízeních vyzván k doložení shodných písemností, správní orgán I. st. tyto písemnosti následně shodně vyhodnotil a dospěl ve všech třech případech ke stejnému závěru, kdy žádosti zamítl pro nedoložení podkladů, k jejichž předložení byl žalobce vyzván. Níže uvedené odůvodnění soudu se proto vztahuje na všechna tři napadená rozhodnutí, neboť soud nepovažoval za potřebné jej uvádět ke každému rozhodnutí zvlášť.
14. K podstatě námitky soud nejprve rekapituluje skutkový stav v kontextu tvrzení žalobce k jím předloženým skutečnostem.
15. Žalobce správnímu orgánu I. st. předložil bankovní výpisy z účtu vedeného u Equa bank, (respektive Raiffeisenbank a. s.), a to za období červenec – září 2022. Na těchto výpisech se kromě jiného nachází transakce označené jako příchozí domácí platba z účtu č. X s referencí obsahující v názvu CC (např. platba ze dne 3. 8. s referencí X). U některých z těchto plateb je také uvedeno jméno žalobce. Tyto platby správní orgán I. st. označil otazníkem a po žalobci požadoval vysvětlení, o jaké platby se jedná, konkrétně doložení výpisu z účtu č. X.
16. Z protokolu o jednání ze dne 17. 10. 2022 plyne, že žalobce tento den doložil mj. bankovní výpisy. Výzvou ze dne 11. 11. 2022 byl žalobce vyzván, aby doložil mj. kompletní výpis z bankovního účtu č. X vedený na jméno žalobce za období od července do října 2022 v protokolu o jednání ze dne 5. 12. 2022 je uvedeno, že žalobce se dostavil k uvedené výzvě a sdělil, že požadovaný výpis z účtu předložit nemůže, neboť se jedná o sběrný účet pro několik tisíc lidí a nejedná se o jeho účet, přestože ej ve výpise uvedeno jeho jméno. Není schopen doložit ani zůstatek na účtu. Dále je v protokolu uvedeno, že žalobce doložil vklady finančních prostředků z Hello bank!. Dále žalobce při tomto jednání dle protokolu zmačkal tiskopis Doklad o výši měsíčních příjmů, který také požadoval správní orgán doložit s tím, že sdělil, že doložil, že je v pracovní neschopnosti. Odmítl poskytnout souhlas k tomu, aby správní orgán mohl učinit dotaz u bank za účelem zjištění jeho finanční situace. Protokol dále dokumentuje agresivitu žalobce při jednání.
17. V odvolání žalobce uvedl, že správnímu orgánu předložil rozhodnutí o přiznání invalidního důchodu druhého stupně i posudek o invaliditě. Dále měl předložit výpisy z vyčerpané kreditní karty vedené u Hello bank! za měsíce červenec – říjen k již zdokumentovanému účtu vedeného u Equa bank, více účtů nemá. Doložil také pokračování nemocenské od 1. 3. 2021. Poukázal na nesmyslný požadavek zaměstnankyně úřadu předložit výpis k účtu č. X, kde mj. figuruje jeho jméno, k tomu sdělil, že jde o sběrný účet banky a žalobce k němu výpis získat nemůže. Doplnil, že má pouze prázdný účet vedený u Raiffeisenbank s nesplacenou půjčkou, dále vyčerpanou kreditní kartu u Hello bank! a nesplacené nájemné.
18. V podání soudu ze dne 9. 10. 2023 žalobce uvedl, že fakta uvedená ve vyjádření žalovaného k žalobě jsou dle něj nepravdivá. Žalobce uvedl, že na místě správnímu orgánu předložil výpisy z jeho kreditní karty vedené u Hello bank!, kde jasně poukazoval na převody částek z kreditní karty na svůj účet pro doplácení nájemného právě přes sběrný účet č. X. Pracovnice správního orgánu se však dle žalobce neobtěžovaly tyto záznamy procíst. Nabídl také, že dá správnímu orgánu I. st. plnou moc k tomu, aby si sám ověřil tyto žalobcem sdělené skutečnosti u jednotlivých bank. Předložil také další doklady, na ty ale nebyl brán

zřetel (rozhodnutí o invalidním důchodu, pokračování nepřetržité nemocenské od 1. 2. 2021).

19. Vzhledem k uvedenému soud konstatuje následující.
20. Podle § 49 odst. 5 ZPHN *nesplní-li osoba uvedená v odstavcích 1 až 4 ve lhůtě stanovené příslušným orgánem povinnosti uvedené v odstavcích 1 až 4, může být po předchozím upozornění žádost o dávku zamítnuta, výplata dávky zastavena, nebo dávka odejmuta.*
21. Z žalobcem doložených výpisů z Equa bank soud zjistil, že obsahují mj. příchozí platby z účtu č. X. V popisu platby je u některých z těchto plateb uvedeno žalobcovo jméno a v referenci je mj. uvedena značka „CC“, tedy zkratka standardně používaná pro kreditní kartu. Dle soudu lze tedy příchozí platby žalobce na jeho účet vedený u Equa bank vysvětlit tak, že žalobce tyto prostředky čerpal ze své kreditní karty, tj. zasílal si je z této kreditní karty vedené u Hello bank! na běžný účet vedený u Equa bank, kdy právě tomu odpovídá i popis v referenci – jde o transakci z kreditní karty a zároveň tomu odpovídá i uvedení jména žalobce u jednotlivých plateb. Tomuto závěru pak nasvědčují i další skutečnosti zmíněné ve správním spise (v protokolu z jednání ze dne 5. 12. 2022 je uvedeno, že žalobce měl na tomto jednání mj. doložit vklady peněz z Hello bank!, ke kterým měl uvést, že šlo o invalidní důchod a dále měl doložit splátky půjčky) i skutečnosti uváděné žalobcem, kdy v odvolání mj. sdělil, že „*má jen prázdný účet u Rb, vyčerpanou kreditní kartu z Hello bank! a neplacené nájemné*“, dále v podání ze dne 9. 10. 2023 zmínil, že měl správnímu orgánu mj. doložit výpisy ke své kreditní kartě, kde měl poukazovat *na převody částek z kreditní karty na svůj účet pro doplacení nájemného právě přes sběrný účet č. X.* Z těchto tvrzení je tedy dle soudu zjevné, že žalobce disponoval kreditní kartou u Hello bank!, kterou však již vyčerpal, patrně mj. i tím, že prostředky z ní si zasílal na běžný účet, a poté kartu nesplatil. Dané lze však usuzovat pouze z nového tvrzení žalobce v rámci soudního řízení, neboť takto ve správním řízení žalobce nijak netvrdil, tedy že „sběrný účet“ je platbou z jeho kreditní karty, přičemž tvrzení žalobce o předložení výpisů z účtů kreditní karty nemá oporu ve správním spise.
22. Soud nalezl dva podstatné rozpory, neboť žalobce v odvolání a dalších podáních zaslaných zdejšímu soudu opakovaně zmínil, že je přesvědčen, že správnímu orgánu ohledně svých finančních transakcí sdělil vše potřebné a má za to, že dostatečně vysvětlil transakce z kreditní karty a rovněž měl dát souhlas k tomu, aby si správní orgán ověřil potřebné skutečnosti u bank. Tato tvrzení žalobce nicméně neodpovídají záznamům, které zaevidoval správní orgán I. st. v rámci dokumentace ve správním řízení a který naopak platby za vysvětlené nepovažoval a fakt, že by žalobce dal souhlas ke zjištění správnímu orgánu, negoval.
23. Soud má za to, že je na žadateli, aby správnímu orgánu vysvětlil veškeré nesrovnalosti zjištěné z dodaných výpisů z účtu.
24. Co se týče plateb na účet žalobce, vyzval správní orgán I. st. žalobce k doložení dalších skutečností, konkrétně mj. k doložení výpisu k účtu č. X. Jak plyne z protokolu o jednání ze dne 5. 12. 2022, žalobce transakce vysvětlil tak, že mělo jít o platby ze sběrného účtu banky, ke kterému není možné získat výpis. Přestože protokol z jednání ze dne 5. 12. 2022 mj. také uvádí, že žalobce měl mj. doložit vklady peněz z Hello bank!, (kde měl kreditní kartu), o žádných výpisech z účtu této banky ve vztahu k žalobcově kreditní kartě v protokole není zmínka a ani žádné takové dokumenty nejsou součástí správního spisu. Protokolem je pouze dokumentováno, že žalobce k tomuto účtu sdělil, že účet, ze kterého chodily platby na účet Equa bank, měl být sběrným účtem pro tisíce klientů a není z něj

možné získat výpis. Toto tvrzení však soud považuje vzhledem k výše uvedenému za nepravdivé, kdy žalobce si dle soudu musel být nepochybně vědom toho, že posílal platby z kreditní karty na účet u Equa bank. K účtu ke kreditní kartě pak samozřejmě výpis získat lze, přičemž dle tvrzení žalobce v odvolání a v podání ze dne 9. 10. 2023 měl žalobce tyto výpisy dokonce i předložit, byť nejsou založeny ve správním spise. Soudu proto není zřejmé, z jakého důvodu žalobce správnímu orgánu uvedl, že měl jít o sběrný účet, jestliže si musel být vědom toho, že tomu tak nebylo a šlo ve skutečnosti o peníze odeslané z kreditní karty na účet, kdy zároveň sice měl předložit výpisy z kreditní karty, ale ten s těmito platbami ve svém zdůvodnění patřičně nespojil.

25. Dle soudu je patrné, že nejasnosti ohledně příchozích plateb vyplynuly z dvojakých tvrzení žalobce, kdy dle svého tvrzení předložil výpisy ke kreditní kartě s tím, že tyto měly obsahovat zdokumentované platby, nicméně tyto výpisy nejsou zmíněny v protokolu ze dne 5. 12. 2022 ani nejsou součástí správního spisu a nelze tak toto tvrzení ověřit. Zároveň naopak žalobce na témže jednání poskytl zcela odlišné vysvětlení oněch příchozích plateb s tím, že mělo jít o platby ze sběrného účtu, kdy transakce k němu nelze doložit.
26. Soud proto uvádí, že bylo na žalobci, aby správnímu orgánu dostatečně jasně vysvětlil původ svých transakcí, a to tím spíše, vyskytly-li se u něj transakce, které nelze bez dalšího označit za zcela standardní, kdy jak soud již uvedl, šlo velmi pravděpodobně o čerpání prostředků z kreditní karty. Bylo-li tomu tak, byl žalobce povinen poskytnout správnímu orgánu důvěryhodné vysvětlení o původu svých prostředků, neboť pouze transparentní zhodnocení prostředků žadatele může vést k vyhovění žádosti, žalobce si musel být vědom toho, že pokud žádá stát o finanční pomoc, bude třeba za tímto účelem poskytnout potřebné informace včetně informací o jeho finanční situaci a doložení transakční historie.
27. Soud tedy nerozumí tomu, z jakého důvodu žalobce pravdivě neinformoval správní orgán o původu příchozích plateb, jak mohl učinit například na jednání dne 5. 12. 2022 a na místo toho sdělil, že šlo o jakýsi sběrný účet, kdy zároveň dle protokolu z tohoto jednání žalobce vyloučil, aby si správní orgán opatřil informace o účtu od banky na žádost. Ať byl motiv žalobce k tomuto postupu jakýkoli, bylo v každém případě jeho povinností sdělit naopak správnímu orgánu pravdivě svou finanční situaci, což se nestalo a žalobce odmítl poskytnout vysvětlení.
28. Pokud by žalobce výpisy z účtu kreditní karty z Hello bank! skutečně při jednání dne 5. 12. 2022 předložil, bylo by pochybením správního orgánu I. st., pokud by tyto výpisy nezařadil do správního spisu, nicméně v tomto ohledu je potřeba vycházet z protokolu o jednání ze dne 5. 12. 2022, ze kterého žádné informace o výpisech z kreditní karty nejsou patrné a zmiňuje se o nich pouze sám žalobce ve svých podáních, kdy je ovšem nikdy nepředložil. Z protokolu zároveň plyne, že žalobce bez udání důvodu odmítl tento protokol podepsat. Bylo tedy na žalobci, aby poukázal na konkrétní důvody, pro které odmítl tento protokol podepsat, kdy takovým důvodem mohlo být například právě to, že správní orgán v protokolu neuvedl, že žalobce doložil výpisy z kreditní karty. Žalobce však nic takového neuvedl a zároveň žádné výpisy z kreditní karty nejsou ani součástí správního spisu. Žalobce při jednání dle protokolu poukazyval na nemožnost sehnat výpisy ze sběrného účtu, na který poté opakovaně odkazoval i v soudním řízení, kdy však konkrétní jasná spojitost tohoto účtu s kreditní kartou není soudu zřejmá. K tomu soud pro doplnění nad rámec uvedeného uvádí, že žalobce v soudním řízení k žalobě předložil sdělení od Hello bank! ze dne 14. 6. 2023, kde je uvedeno, že banka potvrzuje, že účet č. Y je určen pro úhradu měsíčních splátek klientů, a proto není možné k tomuto účtu poskytnout výpis. Soud však nepřehlédl, že č.

účtu uvedené bankou v tomto potvrzení je odlišné od č. účtu (č. X), ze kterého přicházely příchozí platby na účet vedený u Equa bank. Banka tedy nepotvrdila žalobcovo tvrzení o sběrném účtu pro účet č. X, který je zřejmě účtem kreditní karty, ale informace pro zcela jiný účet.

29. Soud poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Ads 268/2017 – 28 ze dne 26. 7. 2018, ve kterém soud připomněl, že: „*Pouze v obecné rovině zdejší soud dodává, že dávky státní sociální podpory je třeba vidět jako beneficium státu, který si může (při respektování ústavně právních limitů) stanovit podmínky, za kterých je bude vyplácet. K tomu srov. vedle rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 2. 2017, č. j. 1 Ads 269/2016 - 30, ze dne 29. 9. 2015, č. j. 4 Ads 187/2015 - 26, i nálezy Ústavního soudu ze dne 2. 9. 1998, sp. zn. Pl. ÚS 40/97, ze dne 23. 4. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 1/08, ze dne 24. 4. 2012, sp. zn. Pl. ÚS 54/10, ze dne 9. 1. 2013, sp. zn. Pl. ÚS 31/09 a další. Např. v nálezu ze dne 23. 4. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 2/08, Ústavní soud k sociálním právům uvedl, že „nemají bezpodmínečnou povahu a je možné se jich domáhat pouze v mezích zákonů [čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv a svobod]. Toto ustanovení dává pravomoc zákonodárci stanovit konkrétní podmínky realizace sociálních práv.“ Obdobně srov. i nález Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2013, sp. zn. Pl. ÚS 31/09.“ Dle zdejšího soudu je nepochybně obecně podmínkou poskytnutí jakékoli dávky ze státního systému také to, že žadatel doloží požadované údaje k prokázání jednotlivých potřebných skutečností a bude dostatečně transparentní, což se v případě žalobce nestalo.*- 30. Žalobce se dále neztotožnil se závěrem žalovaného, že měl odmítnout souhlas s tím, aby si správní orgány ověřily potřebné skutečnosti samy u bank. K tomu soud uvádí, že žalobce až v podání, kterým reagoval na vyjádření žalovaného, poprvé zmínil, že měl správnímu orgánu sdělit, že mu byl ochoten dát plnou moc k tomu, aby si jednotlivé údaje zjistil u banky. V protokolu z jednání ze dne 5. 12. 2022 je naopak uvedeno, že žalobce odmítl k tomuto souhlasu správnímu orgánu poskytnout. Jestliže bylo tedy zaprotokolováno, že žalobce s uvedeným postupem nesouhlasil, nelze později namítat opak. Opět platí, že bylo na žalobci, aby poskytl správnímu orgánu ve správním řízení adekvátní součinnost a umožnil ověřit nejasné údaje.
- 31. Co se týče dalších listin, které měl žalobce dodat, uvedl žalobce ve svém odvolání, že měl doložit skutečnost, že je od 1. 3. 2021 na nemocenské, dále měl předložit rozhodnutí o invaliditě druhého stupně včetně posudku o invaliditě. K tomu však soud uvádí, že ze správního spisu neplyne, že by žalobce doložil rozhodnutí o invaliditě ani posudek o invaliditě. Co se týče dokladů o jeho příjmu od zaměstnavatele, bylo žalobcem doloženo pouze pracovní smlouva. Doklad o příjmu měl být žalobcem „zmačkan“ při jednání dne 5. 12. 2022, kdy protokol mj. také zmiňuje, že žalobce v průběhu jednání na místo odpovídající spolupráce projevoval agresivní chování a osočil jej pro neschopnost.
- 32. Soud vzhledem k uvedenému konstatuje, že správní orgán nepochybil, pokud dospěl k závěru o tom, že žalobce nedoložil dokumenty vyžadované ve výzvě ze dne 11. 11. 2022. I kdyby se jednalo o „sběrný účet“ banky pro kreditní platby z kreditních karet, bylo na žalobci, aby danou okolnost, že jde o platbu z jeho kreditní karty, žalované sdělil. Takto neučinil a správní orgány na základě nedostatečných informací od žalobce od něj důvodně očekávaly předložení výpisu z daného bankovního účtu. Podstatou tak není ani tak předložení výpisu z účtu, ale že žadatel nebyl schopen vysvětlit platby na jeho účet, přičemž označení těchto plateb odkazovalo na další aktiva žalobce, tudíž možné rozhodné okolnosti pro posouzení oprávněnosti nároku žalobce ve smyslu § 49 odst. 1 písm. a) ZPHN, proto

nesplnění výzvy k předložení výpisu, resp. vysvětlení a poté prokázání povahy platby mělo v souladu s § 49 odst. 5 ZPHN za následek nepřiznání požadovaných dávek sociální pomoci.

33. Bude-li žalobce chtít v budoucnu znovu žádat o finanční pomoc, bude potřeba, aby byl ohledně své finanční historie transparentní a vysvětlil všechny zjištěné nesrovnalosti a aby doložil veškeré dokumenty, které budou ze strany správních orgánů požadovány. Soud v žádném případě nezpochybňuje zdravotní, finanční, sociální či jiné obtíže žalobce. Jeho stav však nic nemění na tom, že pakliže žádal o jakékoli dávky, byl povinen předložit ve lhůtě veškeré potřebné požadované dokumenty a sdělit potřebné informace pro posouzení jeho žádosti, což neučinil.
34. Soud proto vzhledem k uvedenému žalobu jako nedůvodnou zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
35. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s., žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Pokud svým významem kasační stížnost podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, odmítne ji Nejvyšší správní soud pro nepřijatelnost (§ 104a odst. 1 s. ř. s.).

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 20. 8. 2024

Mgr. Kamil Tojner, v. r.
soudce