

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Krupičkové a soudců Davida Hipšra a Faisala Husseiniho v právní věci navrhovatele: **Ing. J. H.**, proti odpůrci: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o námitce podjatosti vznesené navrhovatelem ve věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 16 Af 5/2022,

### t a k t o :

Soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem Ing. Mgr. Martin Jakub Brus **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 16 Af 5/2022.

### Odůvodnění:

[1] Navrhovatel podal dne 29. 12. 2021 u Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále též „krajský soud“) žalobu na vyslovení nicotnosti nebo zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 10. 2021, č. j. 38795/21/5100-31462-804325. V návaznosti na poučení o změně ve složení senátu krajského soudu a navazující předvolání k jednání ze dne 8. 8. 2024, které bylo navrhovateli doručeno dne 13. 8. 2024, obdržel krajský soud dne 21. 8. 2023 námitku podjatosti navrhovatele vůči soudci Ing. Mgr. Martinu Jakubovi Brusovi (předsedovi rozhodujícího senátu). Námitku podjatosti odůvodnil tím, že uvedený soudce (nejen) v této věci objektivně *„nemohl a nemůže nepodjatě, nestranně a spravedlivě rozhodovat a věc projednávat.“* Ani přes výzvu krajského soudu navrhovatel nedoplnil důvody uplatnění námitky podjatosti.

[2] Soudce Ing. Mgr. Martin Jakub Brus k námitce uvedl, že k navrhovateli, k žalovanému ani k věci jako takové nemá žádný osobní vztah, který by mohl založit pochybnosti o jeho nepodjatosti. Domnívá se proto, že není dán zákonný důvod pro jeho vyloučení z projednávání a rozhodování v dané věci.

[3] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního*

*orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[4] Ve smyslu § 8 odst. 5 s. ř. s. musí být námitka podjatosti zdůvodněna a účastník řízení musí uvést konkrétní skutečnosti (důvody), z nichž tvrzenou podjatost dovozuje. Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudu nebo soudci a přikázána jinému soudu nebo soudci, je totiž vyhrazen pouze pro ojedinělé případy. Soudce může být vyloučen z projednání a rozhodnutí přidělené věci jen ze skutečně závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16, nález Ústavního soudu ze dne 3. 7. 2001, sp. zn. II. ÚS 105/01 atp.).

[5] Navrhovatel však ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu označeného soudce k věci či k účastníkům řízení, resp. které by zavdávaly pochybnost o jeho nepodjatosti. Takové skutečnosti přitom nevyplývají ani z vyjádření tohoto soudce, ani z předloženého spisu. Nutno dodat, že dřívější rozhodovací činnost soudce či jeho postup v aktuálním řízení důvodem podjatosti soudce sama o sobě být nemůže (viz výše citovaný § 8 odst. 1 věta třetí s. ř. s.; srov. též např. usnesení ze dne 18. 6. 2003, č. j. Nao 25/2003-47, č. 283/2004 Sb. NSS). Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nespravedlivosti, neodbornosti či nesprávnosti vedení řízení. Zpochybňovat postup soudu jistě lze, k tomu však slouží opravné prostředky, jsou-li přípustné, nikoliv námitka podjatosti.

[6] S ohledem na uvedené Nejvyšší správní soud shledal, že soudce krajského soudu Ing. Mgr. Martin Jakub Brus není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 16 Af 5/2022.

[7] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že navrhovatel v návaznosti na poučení o složení senátu ze dne 6. 9. 2024 vznesl námitku podjatosti i v tomto řízení o jeho námitce podjatosti sp. zn. Nao 139/2024, a to vůči 7. senátu ve složení Lenka Krupičková, David Hipšr a Faisal Husseini, a dále vůči soudcům 8. senátu (Petr Mikeš, Milan Podhrázký a Jitka Zavřelová). Ani tuto námitku však navrhovatel nijak blíže neodůvodnil a omezil se pouze na citaci § 8 odst. 1 s. ř. s. Ve vztahu k soudcům jmenovaných senátů uvedl, že „se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.“ I s ohledem na dřívější postup navrhovatele v jiných věcech nepovažoval Nejvyšší správní soud za účelné jej vyzývat k doplnění důvodů námitky podjatosti; již dříve jej ostatně opakovaně poučil o tom, že vznáší-li námitku podjatosti, musí být zdůvodněna konkrétními tvrzeními, z nichž je podjatost dovozována (např. usnesení ze dne 30. 8. 2024, č. j. 10 Afs 142/2024-27, ze dne 9. 6. 2022, č. j. 1 Afs 98/2022-35, ze dne 17. 6. 2021, č. j. 9 Afs 58/2021-30, či ze dne 25. 6. 2020, č. j. 7 Afs 103/2020-27). S ohledem na to, že námitka podjatosti neobsahuje žádný konkrétní důvod, v němž navrhovatel shledává podjatost rozhodujících soudců, Nejvyšší správní soud k ní dále nepřihlížel.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 19. září 2024

Lenka Krupičková  
předsedkyně senátu