

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Štěpána Výborného v právní věci žalobkyně **BAEST Machines & Structures, a. s.**, se sídlem Benešov, Černoletská 1930, zastoupené JUDr. Petrem Břízou, LL.M., Ph.D., advokátem se sídlem Praha 1, Na Poříčí 1079/3a, proti žalovanému **Odvolačimu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 7. 2024, č. j. 39 Af 3/2023 - 55,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

- [1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 13. 8. 2024 kasační stížnost žalovaného (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Praze.
- [2] Podáním ze dne 10. 9. 2024 vzal stěžovatel svoji kasační stížnost v celém rozsahu zpět.
- [3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.
- [4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
- [5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svoji kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.
- [6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. září 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu