

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Faisala Husseiniho a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobce: **M. Ž.**, proti žalovaným: **1) Generální ředitelství cel**, Budějovická 1387/7, Praha, **2) Celní úřad pro Olomoucký kraj**, Blanická 917/19, Olomouc, proti rozhodnutím žalovaného 1) ze dne 1. 10. 2020, čj. 41592-2/2020-900000-314 a 41603-2/2020-580000-314, proti rozhodnutím žalovaného 2) ze dne 20. 11. 2020, j. 108948/2020-580000-31 a 108949/2020-580000-31, a o návrhu na zastavení exekuce vedené ve věci CZ_PL192021_6472WLA21_20210913_UIPE_1/777764346, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 21. 12. 2023, čj. 65 A 94/2023-24,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (*stěžovatel*) podal dne 25. 3. 2024 kasační stížnost proti usnesení, kterým krajský soud odmítl žalobu pro nepřipustnost. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však stěžovatel nezaplatil. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 7. 2024 vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku. Ke splnění této povinnosti mu soud stanovil lhůtu 15 dnů. Soud zároveň stěžovatele upozornil, že řízení zastaví, pokud stěžovatel poplatek nezaplatí.

Soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon [§ 47 písm. c) s. ř. s.]. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Nebyl-li poplatek při podání kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 téhož zákona).

Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 5. 8. 2024. Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 20. 8. 2024. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože řízení bylo zastaveno nikoli z důvodu zpětvzetí návrhu či uspokojení navrhovatele (§ 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. září 2024

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu