

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **J. T.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 7. 2024, č. j. 10.01-000291/24-0002,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 2. 9. 2024 podání žalobkyně ze dne 28. 8. 2024. Toto podání žalobkyně označila jako kasační stížnost směřující proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované, kterým bylo rozhodnuto o neurčení advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Z podání žalobkyně je zřejmé, že se mimo jiné domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované a z jakých důvodů jej považuje za nezákonné. V souladu s právě uvedeným tak Nejvyšší správní soud toto podání vyhodnotil jako žalobu ve smyslu zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) směřující proti uvedenému rozhodnutí. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že k řízení o této žalobě není věcně příslušný, neboť v souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů příslušné krajské soudy.

[3] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s., podle něhož, „*nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*“ Žalovaná sídlí v Praze, k projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný Městský soud v Praze.

[4] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s.: „*Byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.*“ Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Městskému soudu v Praze jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 12. září 2024

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu