



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Bursíkové a soudců Kryštofa Horna a Jana Peroutky ve věci

žalobce: **J. Š.**
bytem X

proti

žalovanému: **Magistrát města Kladna**
sídlem náměstí starosty Pavla 44, Kladno

zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Romanem Hoštou
sídlem Saskova 1625, Kladno

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí o námitkách proti provedení záznamu bodů, které žalobce podal dne 14. 12. 2023,

takto:

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 12. 4. 2024, kterou soud v převážné části vyhodnotil jako žalobu na ochranu před nezákonným zásahem podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), domáhá určení, že zásah žalovaného spočívající v zaslání výzvy k odevzdání řidičského průkazu ze dne 8. 12. 2023, č. j. 112395/2015/MESKL-21/Či (dále jen „třetí výzva“), byl nezákonný. Současně se domáhá toho, aby soud žalovanému zakázal, aby pokračoval v porušování žalobcova práva, a přikázal mu, ať třetí výzvu zruší a *zjišťuje důvodnost námitek, které proti ní podal dne 14. 12. 2023* (dále jen „druhé námitky“), *vydá o nich rozhodnutí*, a tyto skutečnosti oznámí Ministerstvu dopravy.

2. Tímto rozsudkem soud rozhoduje o části žaloby, v níž žalobce požaduje, aby žalovaný druhé námitky (proti záznamu bodů do bodového hodnocení řidiče) posoudil a vydal o nich rozhodnutí. Soud ji vyhodnotil jako žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle § 79 s. ř. s. a vyloučil ji usnesením ze dne 10. 5. 2024, č. j. 37 A 15/2024-18, k samostatnému projednání.
3. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud dále posuzoval podmínku přípustnosti žaloby podle § 79 odst. 1 s. ř. s. Žalobce doložil, že po podání žaloby dne 9. 5. 2024 požádal nadřízený správní orgán o přijetí opatření proti nečinnosti žalovaného podle § 80 správního řádu a že jej Krajský úřad Středočeského kraje přípisem ze dne 15. 5. 2024 vyrozuměl, že tuto žádost shledal oprávněnou a žalovanému přikázal, aby pokračoval v řízení. Žalobce tedy bezvýsledně vyčerpal prostředky ochrany ve smyslu § 79 odst. 1 s. ř. s., a žaloba je proto přípustná. Soud rozhodoval na základě skutkového a právního stavu ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.). O věci rozhodl soud podle § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání. Účastníci s tímto postupem vyslovili implicitní souhlas, neboť na výzvu soudu nesdělili, že by s rozhodnutím věci bez jednání nesouhlasili. Dokazování soud neprováděl. Všechny rozhodné skutečnosti pro posouzení věci zjistil ze správního spisu, jehož obsahem se dokazování neprovádí.
4. O zbývajících částech žaloby soud již rozhodl rozsudkem ze dne 19. 6. 2024, č. j. 37 A 15/2024-50. Zamítl ji se závěrem, že žalovaný zásah nemůže být nezákonným, neboť žalobce již řidičské oprávnění pozbyl *ex lege* (dne 25. 11. 2023, tedy předtím, než vůbec podal druhé námitky dne 14. 12. 2023). Současně soud vyložil judikaturu tak, že řidič může kdykoliv do doby, než dosáhne 12 bodů, napadnout námitkami kterýkoliv záznam bodů. Ty záznamy, které ještě nebyly takto posouzeny, pak má naposledy příležitost napadnout do pěti pracovních dnů poté, co mu je doručeno *první* oznámení o dosažení 12 bodů a výzva k odevzdání řidičského průkazu. Jakkoliv se lhůta, kdy dojde k pozbytí řidičského oprávnění, znovu rozběhne právní mocí rozhodnutí o námitkách, které bylo takto možno naposledy podat, neotvírá se během ní nová možnost pro podání *dalších* námitek. Takový výklad by zcela nedůvodně – proti smyslu a účelu právní úpravy – umožňoval fragmentovat podávání námitek. Z odůvodnění citovaného rozsudku tedy mj. vyplývá, že žalobcovy druhé námitky byly opožděné a žalovaný je vůbec neměl meritorně projednávat.
5. Žalovaný nicméně soudu sdělil, že o žalobcových druhých námitkách meritorně rozhodl (zamítl je), což doložil doplněním rozhodnutí ze dne 21. 6. 2024, č. j. SMKL/92066/2024/ODSA-17/Či, spolu s průkazem doručení tohoto rozhodnutí žalobci dne 24. 6. 2024 do správního spisu.
6. Soud žalobce následně poučil, že v obecné rovině platí, že pokud žalovaný správní orgán vydá v průběhu řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti rozhodnutí, jehož vydání se žalobce v takovém řízení domáhá, nezbývá než žalobu zamítnout, neboť nečinnost pominula (viz rozsudek NSS ze dne 25. 6. 2008, č. j. 1 Ans 4/2008-62). Pokud však žalobce pro takové chování žalovaného vezme žalobu zpět, má podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. zpravidla právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto vyzval žalobce, aby sdělil, zda na podané žalobě trvá, nebo ji bere zpět. Žalobce ovšem na přípis v soudem stanovené lhůtě nereagoval.
7. Jelikož ke dni rozhodnutí soudu žalovaný nebyl nečinný, neboť požadované rozhodnutí bylo vydáno, soud žalobu podle § 87 odst. 3 s. ř. s. zamítl.

8. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nebyl v řízení úspěšný, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Procesně úspěšnému žalovanému soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť mu v řízení nevznikly žádné náklady převyšující náklady na běžnou administrativní činnost. Zastoupení advokátem v případě žalovaného, který je statutárním městem a má disponovat personálem odborně způsobilým hájit jeho činnost, nelze považovat za účelně vynaložený náklad.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

Praha 8. srpna 2024

Lenka Bursíková v. r.
předsedkyně senátu