



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lenky Oulíkové a soudců Mgr. Josefa Straky a Mgr. Martiny Kotouček Mikoláškové ve věci

žalobce: **P. K.**
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyněm
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

o **žalobě proti rozhodnutí** žalovaného ze dne 16. 11. 2023, č. j. 138637/2023/KUSK,

takto:

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

I. Shrnutí řízení o záznamu bodů v registru řidičů

1. Městský úřad Čáslav (dále jen „městský úřad“) oznámením ze dne 17. 3. 2023 žalobci sdělil, že ke dni 16. 3. 2023 dosáhl v bodovém hodnocení řidičů celkového počtu 12 bodů. Podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), městský úřad žalobce současně vyzval k odevzdání řidičského průkazu.

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

2. Z výpisu bodového hodnocení řidiče vyplývá, že za přestupky ze dne 23. 4. 2021 a 25. 5. 2022 byly žalobci pokaždé zaznamenány 2 body a za přestupky ze dne 22. 10. 2021, 7. 3. 2023 a 16. 3. 2023 mu byly pokaždé zaznamenány 3 body. Posledním ze spáchaných přestupků, tj. dne 16. 3. 2023, žalobce dosáhl v bodovém hodnocení řidiče maximálního počtu 12 bodů.
3. Žalobce uplatnil proti veškerým záznamům bodů v registru řidičů námitky a navrhl doplnit spisový materiál o způsobilé podklady pro tyto záznamy.
4. Městský úřad si následně opatřil oznámení policie o daných dopravních přestupcích, k nimž si dále vyžádal kopie příslušných příkazových bloků:
 - a) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Kutná Hora, oddělení hlídkové služby, ze dne 26. 4. 2021 (dále jen „oznámení ze dne 26. 4. 2021“), podle kterého žalobce dne 23. 4. 2021 v 9:15 porušil § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 1 téhož zákona, neboť za jízdy držel v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 23. 4. 2021, č. C2189477.
 - b) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství Středočeského kraje, územního odboru Kutná Hora, dopravního inspektorátu, ze dne 22. 10. 2021 (dále jen „oznámení ze dne 22. 10. 2021“), podle kterého žalobce dne 22. 10. 2021 v 9:15 porušil § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, neboť nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 22. 10. 2021, č. B3462578.
 - c) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství Středočeského kraje, územního odboru Kutná Hora, dopravního inspektorátu, ze dne 26. 5. 2022 (dále jen „oznámení ze dne 26. 5. 2022“), podle kterého žalobce dne 25. 5. 2022 v 10:34 porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 téhož zákona, neboť překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním právním předpisem v obci o více než 5 km/h a méně než 20km/h. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 25. 5. 2022, č. B3650963.
 - d) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství Středočeského kraje, územního odboru Kutná Hora, oddělení hlídkové služby, ze dne 8. 3. 2023 (dále jen „oznámení ze dne 8. 3. 2023“), podle kterého žalobce dne 7. 3. 2023 v 13:45 porušil § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, neboť nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 7. 3. 2023, č. J0362667.
 - e) Oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství Středočeského kraje, územního odboru Kutná Hora, oddělení hlídkové služby, ze dne 17. 3. 2023 (dále jen „oznámení ze dne 17. 3. 2023“), podle kterého žalobce dne 16. 3. 2023 v 17:30 porušil § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, neboť nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.

Součástí správního spisu je též kopie příkazového bloku ze dne 16. 3. 2023, č. J0362827.

5. Městský úřad rozhodnutím ze dne 22. 9. 2023, č. j. MěÚ/59382/2023/DOP (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), žalobcovy námitky zamítl jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 16. 3. 2023 potvrdil.
6. Proti rozhodnutí o námitkách podal žalobce odvolání, v němž zpochybňoval způsobilost příkazových bloků jakožto podkladů pro záznam bodů.
7. Žalovaný v záhlavím označeným rozhodnutím ze dne 16. 11. 2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“) žalobcovo odvolání zamítl a prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Žalovaný se zcela ztotožnil se závěrem městského úřadu, že záznamy byly provedeny v souladu se zákonem, tedy ve správné výši a na základě způsobilých podkladů. K námitce týkající se příkazového bloku ze dne 25. 5. 2022 žalovaný uvedl, že z jeho ověřené kopie založené ve správním spise je seznatelné přeškrtnutí slova „úmysl“, a tudíž z něj jednoznačně vyplývá nedbalostní forma zavinění.

II. Obsah podání účastníků

8. Žalobce se žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení napadeného rozhodnutí. Namítá, že žalovaný nerespektoval odvolací důvody a upřednostnil některé důkazy v neprospěch žalobce. Žalovaný také ignoroval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž narušil právní jistotu žalobce. Upozorňuje, že v odvolání napadal způsobilost jednotlivých podkladů, na jejichž základě byly zaznamenány body do jeho bodového hodnocení, avšak žalovaný neshledal důvod se touto námitkou zabývat. Správní orgány přitom v odvolacím řízení běžně posuzují způsobilost jednotlivých podkladů, což žalobce dovozuje z několika správních rozhodnutí, jejichž stejnopisy připojuje k žalobě. S ohledem na zásadu legitimního očekávání a zásadu rovnosti před zákonem považuje žalobce za nepřijatelné, aby tytéž správní orgány s odlišnou místní příslušností rozhodovaly zcela odlišně.
9. Žalobce dále nesouhlasí s názorem žalovaného, že jedinými relevantními důkazy jsou oznámení policie o spáchání přestupku. Dle žalobce nejsou tato oznámení dostatečným důkazem a je třeba je vždy porovnat s rozhodnutími, kterých se týkají. V opačném případě hrozí, že bude rozhodnutí založeno na pochybení nebo z vůli orgánu veřejné moci. Žalobce připustil specifičnost rozhodnutí vydaného v příkazním řízení, dle jeho názoru však ani u něj nelze omluvit jeho případné zákonné nedostatky. I z takového rozhodnutí musí být patrné údaje o přestupci, o místě a době spáchání přestupku, o tom, čeho se přestupce dopustil, a o povinnosti, kterou přestupce porušil. Podle žalobce nelze z pouhého podpisu na příkazovém bloku dovozovat, že by přestupce udělil souhlas s takovým způsobem projednání přestupku a s věcnou správností rozhodnutí, na kterou musí dbát správní orgán, a nikoliv přestupce.
10. Z podkladových rozhodnutí musí být podle žalobce patrné, jakého jednání se měl přestupce dopustit. Nestačí tak podle žalobce formulovat porušení povinnosti podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu slovy „neužil bezpečnostní pásy, nepřipoután bezp. pásem, nepřipoután BP, pásy aj.“, protože z uvedeného nevyplývá, zda sedadlo bylo bezpečnostním pásem vůbec vybaveno nebo zda se žalobce tohoto přestupku dopustil za jízdy jako řidič vozidla, nebo jako spolujezdec a pak by nepodléhal evidenci bodů. Z rozhodnutí dále musí

být naprosto zřejmé, kdy a kde mělo ke spáchání přestupku dojít. Konečně musí být údaje v rozhodnutí uvedeny čitelně a srozumitelně, aby mohlo být rozhodnutí vůbec přezkoumáno.

11. Žalobce namítá, že přiložené pokutové bloky č. G1498901 a F0832677 těmto standardům nevyhovují. Ve vztahu k příkazovému bloku ze dne 25. 5. 2023 (*sic*) žalobce namítá, že z něj není patrné místo spáchání přestupku, způsob jeho spáchání ani jeho právní kvalifikace. V příkazovém bloku ze dne 25. 5. 2022 pak není v kolonce č. 7 označena forma zavinění, a proto se nejedná o způsobilý poklad pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Příkazový blok ze dne 7. 3. 2023 pak postrádá individualizovaný popis jednání, kterého se měl žalobce dopustit.
12. Podle žalovaného není žaloba důvodná, proto ji navrhuje zamítnout. Ve vyjádření k žalobě setrvává na závěru, že předmětné příkazové bloky představují způsobilý podklad pro záznam bodů v registru řidičů. Dále zdůrazňuje, že v námitkovém řízení se přezkoumává pouze otázka, zda byl záznam bodů proveden na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku a zda byl za jednotlivé přestupky zapsán správný počet bodů. Ze všech příkazových bloků vyplývá, že byly uloženy řádně identifikovanému žalobci pro jasně specifikovaný přestupek (jak slovně popisem skutku, tak s uvedením paragrafového znění), který byl s žalobcem projednán, s čímž žalobce souhlasil, když je podepsal. Na všech příkazových blocích je uvedena pokuta slovem i číslem, podepsaná oprávněná úřední osoba a konečně je na nich uvedeno datum a místo vydání i datum a místo spáchání přestupku.

III. Posouzení věci soudem

13. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a obsahuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud vycházel při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.). Vady, k nimž byl povinen přihlédnout z moci úřední, soud neshledal.
14. Soud o žalobě rozhodl bez jednání, jelikož účastníci ani na výzvu soudu ve stanovené lhůtě nesdělili, že by s tímto postupem nesouhlasili (§ 51 odst. 1 s. ř. s.). Soud nepovažoval za nezbytné jednání nařizovat, neboť veškeré rozhodné skutečnosti bylo možno zjistit z napadeného rozhodnutí, podání účastníků a obsahu správního spisu. Dokazování soud neprováděl. Žalobcem přiložené listiny k žalobě se vztahovaly k současně vznesenému návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě, který soud usnesením ze dne 7. 2. 2024, č. j. 41 A 3/2024-25, zamítl, případně šlo o kopie několika správních rozhodnutí v typově obdobných věcech nebo příkazových bloků jiných osob, jejichž provedení k důkazu by bylo nadbytečné a pro věc nerozhodné (k tomu viz dále).
15. Podle § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu „[n]esouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu“. Podle odst. 3 téhož ustanovení „[s]hledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí“.
16. Soud předesílá, že žaloba obsahuje v převážné většině velmi obecně vymezené žalobní body bez dostatečné míry individualizace, jde v zásadě o formulářový typ žaloby. Jak přitom uvedl Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) v rozsudku ze dne 24. 8. 2010,

č. j. 4 As 3/2008-78, „*míra precizace žalobních bodů do značné míry určuje i to, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod obecnější, tím obecněji k němu může správní soud přistoupit a posuzovat jej, není naprosto na místě, aby soud za žalobce spekulativně domýšlel další argumenty*“.

17. Žalobce je přesvědčen, že se žalovaný nezabýval tvrzenou nezpůsobilostí podkladů pro záznam do bodového hodnocení řidiče. Ze str. 3–7 napadeného rozhodnutí nicméně vyplývá opak. Pokud žalobce v žalobě poukazuje na několik rozhodnutí jiných správních orgánů s tím, že z nich vyplývá ustálená správní praxe, podle které se správní orgány zabývají způsobilostí jednotlivých rozhodnutí pro záznam bodů, soud k tomu uvádí, že přesně takto postupovaly správní orgány i v této věci. Pokud jde o námitku týkající se legitimního očekávání, soud konstatuje, že z předložených správních rozhodnutí nelze vysledovat ustálenou správní praxi, která by žalobci zakládala legitimní očekávání, že bude rozhodnuto v jeho prospěch (srov. rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019-42, body 21–22).
18. Otázkou přezkumu podkladů pro záznam bodů v registru řidičů se správní soudy již opakovaně zabývaly (srov. např. rozsudky NSS ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44, ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16, ze dne 6. 6. 2018, č. j. 10 As 141/2018-40, ze dne 26. 9. 2019, č. j. 3 As 298/2017-23, ze dne 10. 12. 2019, č. j. 1 As 415/2019-32, ze dne 19. 6. 2020, č. j. 5 As 187/2017-62, ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019-42, nebo ze dne 1. 12. 2022, č. j. 10 As 261/2021-34). Tato ustálená judikatura důsledně rozlišuje řízení o jednotlivých přestupcích oproti řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů podle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou totiž odlišné. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností je v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu. Správní orgán v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na jejichž základě byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné, zákonné a nezměnitelné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je. V projednávané věci soud neshledal žádný důvod, aby se od dosavadní rozhodovací praxe odchýlil.
19. Byly-li zpochybněny skutečnosti obsažené v oznámeních policie o uložení pokuty za přestupek, na jejichž základě bylo provedeno hodnocení dosaženého počtu bodů a jejich následný záznam (např. pochybnosti o tom, zda byl s účastníkem skutečně projednán přestupek v příkazním řízení), je třeba, aby si správní orgán vyžádal další důkazy, např. v podobě příslušných částí příkazového bloku, které by prokázaly, že přestupek byl s účastníkem v příkazním řízení skutečně projednán, a tedy že existuje právní podklad pro provedení záznamu v registru řidičů (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010-76, č. 2145/2010 Sb. NSS).
20. Jak již soud zmínil výše, v posuzované věci přesně tak správní orgány postupovaly a v souladu s uvedenou judikaturou si vyžádaly kopie všech příkazových bloků, jejichž nedostatky nyní žalobce tvrdí. Správní orgány tak postavily najisto, že údaje uvedené v bodovém hodnocení žalobce odpovídají skutečností uvedeným v blocích, na jejichž základě byly body zaznamenány. Správní orgány ověřily, že skutky byly se žalobcem projednány v příkazním řízení, že ve všech třech namítaných případech bylo řízení

pravomocně ukončeno pokutou na místě a řádně a úplně vyplněným příkazovým blokem a že žalobce bloky převzal a vše stvrdil svým podpisem (srov. náležitosti příkazového bloku podle § 92 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich). Vzhledem k tomu neobstojí obecné tvrzení žalobce, že se správní orgány nezabývaly způsobilostí jednotlivých podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče.

21. Námitkami, ve kterých přestupce upozorňuje na formální nedostatky příkazových bloků, se mohou správní orgány zabývat pouze do té míry, v jaké mohou zpochybnit způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam. Namítaná pochybení musí být natolik závažná, že oznámení či rozhodnutí podle § 123b zákona o silničním provozu nelze jako podklad pro zápis vůbec použít, např. z důvodu jeho nečitelnosti, nesrozumitelnosti či dokonce nicotnosti (srov. např. rozsudky NSS ze dne 30. 5. 2011, č. j. 2 As 19/2011-87, nebo ze dne 26. 5. 2016, č. j. 7 As 63/2016-47). Při zohlednění specifík příkazního řízení je však možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta uložena (srov. například žalobcem odkazovaný rozsudek NSS ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39, nebo rozsudek NSS ze dne 17. 1. 2019, č. j. 10 As 28/2018-45). Podstatné je, aby konkrétní jednání přestupce bylo v příkazovém bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním.
22. V tomto rozsahu soud provedl přezkum náležitostí žalobcem zpochybňovaných příkazových bloků:
23. Příkazový blok ze dne 23. 4. 2021 (související s oznámením ze dne 26. 4. 2021) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo občanského průkazu, podle něhož byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „§ 125c/1f1 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p.p.“, přestupkové jednání je specifikováno takto: „Dne 23. 4. 2021 v 9:15 obec Nové Dvory ul. Mas. nám., porušil §7/1c z.č. 361/2000 Sb, při jízdě OMV držel v ruce hovorové zařízení, RZ X.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o formě zavinění, o uložené pokutě ve výši 300 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
24. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že se žalobce podle příkazového bloku dopustil přestupku dne 23. 4. 2021 v 9:15 na Masarykově náměstí v obci Nové Dvory podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 1 zákona o silničním provozu, neboť v rozporu s § 7 odst. 1 písm. f) téhož zákona při jízdě držel mobilní telefon. V tomto kontextu zápisová zkratka „OMV“ pro osobní motorové vozidlo nečiní výkladové obtíže. Popis skutku zapsaný v navazujících bodech obsahuje veškeré podstatné informace, včetně konkrétního času spáchání přestupku a odkazu na konkrétní porušené ustanovení zákona o silničním provozu, včetně odstavce a písmene. Také označení právní kvalifikace paragrafem, odstavcem, písmenem i bodem lze hodnotit jako úplné. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za kompletní a srozumitelný. Výše pokuty je též stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, je tedy nepochybné, že je adresován právě jemu. Na příkazovém bloku je dále uvedeno, že byl vypsán v Nových Dvorech dne 23. 4. 2021 a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, rovněž identifikována služebním číslem. Výhrady žalobce vůči tomuto bloku jsou proto nedůvodné.

25. Příkazový blok ze dne 22. 10. 2021 (související s oznámením ze dne 22. 10. 2021) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo řidičského průkazu, dle kterého byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p.p.“, přestupkové jednání je specifikováno takto: „Dne 22. 10. 2021 v 9:15 Čáslav silnice I/38 ve směru na Golčův Jeníkov, odpočívadlo, řidič nebyl za jízdy připoután BP a nepředložil výjimku od lékaře, §6/1a) zák. 361/2000 Sb. RZ X.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o formě zavinění, o uložené pokutě ve výši 200 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
26. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že se žalobce podle příkazového bloku dopustil dne 22. 10. 2021 na silnici č. I/38 v obci Čáslav ve směru jízdy na Golčův Jeníkov přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, protože za jízdy nepoužil bezpečnostní pásy, jak mu ukládá § 6 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na zákonné ustanovení, včetně konkrétního odstavce i písmene. V tomto kontextu zkratka „BP“ pro bezpečnostní pásy nečiní výkladové obtíže. Ani právní kvalifikaci označené paragrafem, odstavcem i písmenem nelze nic vytknout. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán v Čáslavi dne 22. 10. 2021, a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Také výhrady žalobce vůči tomuto bloku jsou proto nedůvodné.
27. Příkazový blok ze dne 25. 5. 2022 (související s oznámením ze dne 26. 5. 2022), jehož barevná kopie je založena na č.l. 43 správního spisu, obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo řidičského průkazu, dle kterého byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „§ 125c/1f4 zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p.p.“, přestupkové jednání je specifikováno takto: „Dne 25. 5. 2022 v 10:34 hod v obci Svatý Mikuláš u čp. 107 směr Kobylnice překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci 50/64/61 § 18 odst. 4 z.č.361//2000 Sb. X.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o formě zavinění (přeškrtnuté pole „úmysl“ s poznámkou „nehodící se škrtněte“), o uložené pokutě ve výši 500 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
28. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že se žalobce podle příkazového bloku dopustil dne 25. 5. 2022 v obci Svatý Mikuláš u č. p. 107 ve směru jízdy na Kobylnici z nedbalosti přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 4 zákona o silničním provozu, protože překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou § 18 odst. 4 téhož zákona o více než 5 km/h a méně než 20km/h. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na zákonné ustanovení, včetně konkrétního odstavce, písmene a bodu, a proto mu nelze cokoliv vytknout. V tomto kontextu zápisová zkratka „50/64/61“ pro naměřenou rychlost ve formátu „nejvyšší dovolená rychlost v obci/ naměřená rychlost/ naměřená rychlost po odečtení odchylky 3 km/h“, nečiní žádné výkladové obtíže. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována též doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem.

Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán v obci Svatý Mikuláš dne 25. 5. 2022, a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Ani výhrady žalobce vůči tomuto bloku proto nejsou důvodné.

29. Příkazový blok ze dne 7. 3. 2023 (související s oznámením ze dne 8. 3. 2023) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo řidičského průkazu, dle kterého byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p.p.“, přestupkové jednání je specifikováno takto: „7. 3. 2023 13:45 v K. Hora ul. Rudní řidič OMV RZ X nebyl připoután bez pásem. Lékařské potvrzení nemá. § 6/1a) z. č. 361/2000 Sb.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o formě zavinění, o uložené pokutě ve výši 200 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
30. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že se žalobce podle příkazového bloku dopustil dne 7. 3. 2023 v ulici Rudní v obci Kutná Hora přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, protože za jízdy nepoužil bezpečnostní pásy, jak mu ukládá § 6 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na zákonné ustanovení, včetně konkrétního odstavce i písmene. V tomto kontextu zápisová zkratka „bez pásem“ pro bezpečnostní pásy nečiní výkladové obtíže. Ani právní kvalifikaci označené paragrafem, odstavcem i písmenem nelze nic vytknout. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán v Kutné Hoře dne 7. 3. 2023, a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Také výhrady žalobce vůči tomuto bloku jsou proto nedůvodné.
31. Konečně příkazový blok ze dne 16. 3. 2023 (související s oznámením ze dne 17. 3. 2023) obsahuje osobní údaje žalobce (jméno, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a číslo občanského průkazu, dle kterého byla ověřena totožnost žalobce). Přestupek je popsán takto: „§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb., ve znění p.p.“, přestupkové jednání je specifikováno takto: „dne 16. 3. v 17:30 hod. ul. Vítězná u č.p. 221 směrem z centra v Kutné Hoře, § 6/1a z.č. 361/2000 Sb. – řidič nebyl za jízdy připoután bezp. pásem, lékař. potvrzení nevlastní, RZ X.“ Příkazový blok dále obsahuje údaj o formě zavinění, o uložené pokutě ve výši 500 Kč (slovem i číslem), podpis oprávněné úřední osoby včetně jejího služebního čísla, datum a místo vypsání příkazového bloku a podpis přestupce s datem jeho připojení.
32. Soud má za to, že z těchto čitelně zapsaných údajů vyplývá, že se žalobce podle příkazového bloku dopustil dne 16. 3. 2023 v ulici Vítězná u č. p. 221 v obci Kutná Hora přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, protože za jízdy nepoužil bezpečnostní pásy, jak mu ukládá § 6 odst. 1 písm. a) téhož zákona. Popis skutku (přestupkového jednání) obsahuje odkaz na zákonné ustanovení, včetně konkrétního odstavce i písmene. Ani právní kvalifikaci označené paragrafem, odstavcem i písmenem nelze nic vytknout. Popis místa spáchání přestupku soud považuje za dostačující a srozumitelný. Je specifikována doba spáchání přestupku. Výše pokuty je rovněž stanovena jednoznačně a čitelně. Žalobce jakožto

přestupce je též dostatečně identifikován všemi údaji požadovanými příkazovým blokem. Na příkazovém bloku je jeho podpis, jeho pravost nebyla v žalobě relevantně zpochybněna. Je nepochybné, že příkazový blok je adresován právě jemu. Rovněž je na příkazovém bloku uvedeno, že byl vypsán v Kutné Hoře dne 16. 3. 2023 a že ho téhož dne žalobce převzal. Řádně jej podepsala oprávněná úřední osoba, označená služebním číslem. Také výhrady žalobce vůči tomuto bloku jsou proto nedůvodné.

33. Pokud jde o v žalobě zmiňované pokutové bloky G1498901 a F0832677 a příkazový blok ze dne 25. 5. 2023, pak soud konstatuje, že bloky s takovýmto označením nebyly vůbec podkladem pro provedení záznamu bodů v registru řidičů.
34. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že žalobní body vztahující se k formálním a obsahovým náležitostem příkazových bloků nejsou důvodné.
35. Neobstojí rovněž žalobcův nesouhlas se závěrem žalovaného, že podpisem příkazových bloků přestupce aproboval jejich správnost a dal souhlas s projednáním v blokovém řízení. Žalobce v tomto postupu spatřuje snahu správních orgánů přenést odpovědnost za zákonnost a správnost příkazového bloku na něj. S tímto názorem se soud neztotožňuje, neboť vydání rozhodnutí v příkazním řízení je podmíněno právě souhlasem přestupce s právní kvalifikací přestupku a jeho ochotou tímto způsobem přestupek vyřešit. Svým podpisem tak žalobce vlastně správnost příkazového bloku schvaluje. Podpis příkazového bloku rozhodně není formalitou, neboť teprve okamžikem podpisu je vydáno rozhodnutí (srov. rozsudek NSS ze dne 29. 12. 2010, č. j. 8 As 68/2010-81, nebo ze dne 15. 12. 2021, č. j. 4 As 452/2019-27, odst. 16). Přestupce svým podpisem vyjadřuje souhlas s tím, že se přestupek stal tak, jak je popsán, a že je správně právně kvalifikován. Pokud má přestupce za to, že údaje na předmětném příkazovém bloku nejsou správné (např. se přestupek vůbec nestal nebo se odehrál jinak, je nesprávně kvalifikován atd.), není jeho povinností příkazový blok podepsat. Pokud jej nepodepíše, rozhodnutí v příkazním řízení nebude vydáno a věc se bude řešit ve standardním přestupkovém řízení. Podepsal-li však žalobce příkazový blok, přestože měl za to, že údaje v něm nejsou správné, nemůže jeho později komunikovaná výhrada zapříčinit nezpůsobilost bloku k zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče.

IV. Závěr a náklady řízení

36. S ohledem na výše uvedené soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl (výrok I).
37. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyl procesně úspěšný. Procesně úspěšnému žalovanému nevznikly žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti, do níž spadá i obhajoba svých rozhodnutí v řízení před soudem (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 31. 3. 2015, č. j. 7 Afs 11/2014-4, či rozsudek NSS ze dne 16. 7. 2021, č. j. 2 As 264/2019-38, odst. 34, výrok II).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. července 2024

Mgr. Lenka Oulíková v. r.
předsedkyně senátu