

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Michala Bobka v právní věci žalobkyně: **CZ IZOLACE s.r.o.**, se sídlem Blanická 834/140, Ostrava, proti žalované: **Digitální a informační agentura**, se sídlem Na Vápence 915/14, Praha 3, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 6. 2024, č. j. 3 A 42/2022 - 248,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně se domáhala ochrany před nezákonným zásahem, který spočíval v tom, že žalovaný nezměnil nastavení datové schránky žalobkyně na „nezpřístupnit“. Městský soud podanou žalobu zamítl.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti tomuto rozsudku podala kasační stížnost, ve které požádala o osvobození od soudních poplatků a navrhla ustanovení zástupce. Tomu Nejvyšší správní soud nevyhověl usnesením ze dne 21. 8. 2024, č. j. 1 As 149/2024 - 29. Zároveň stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku a doložení zastoupení advokátem ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 22. 8. 2024.

[3] Patnáctidenní lhůta k doložení plné moci nebo dokladu o vzdělání marně uplynula v pátek 6. 9. 2024. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nevyhověla výzvě k doložení právnického vzdělání, nebo plné moci udělené advokátovi, přičemž se jedná o podmínku v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[4] Pro úplnost lze dodat, že stěžovatelka reagovala na usnesení kasačního soudu dne 6. 9. 2024 dvěma přípisy, ve kterých soudu sdělila, že bez své viny nemůže zaplatit soudní

poplatek, hrozí ji újma a rozporovala odůvodnění usnesení č. j. 1 As 149/2024 - 29. Její tvrzení v těchto přípisech se ovšem vztahovala pouze k nemožnosti zaplatit soudní poplatek, a nikoliv k právnímu zastoupení. Nejvyššímu správnímu soudu tedy nic nebránilo odmítnout kasační stížnost pro nesplnění podmínek řízení.

[5] Výtka stěžovatelky ohledně toho, že jí soud nezaslal formulář pro uvedení jejích majetkových poměrů je nedůvodná. Stěžovatelka svoji finanční situaci ozřejmila již v žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce a za takové situace soud neshledal potřebné a účelné stěžovatelku vyzývat k dalšímu tvrzení. Konečně, zaslala-li stěžovatelka soudu v žádosti a návrhu neaktuální informace, jak uvádí v pozdějších přípisech, je nutné připomenout, že dostatečné tvrzení o nemajetnosti je povinností účastníka řízení; soud výdělkové a majetkové možnosti účastníka sám z úřední povinnosti nezjišťuje (srov. rozsudek NSS ze dne 25. 1. 2005, č. j. 7 Azs 343/2004 - 50, č. 537/2005 Sb. NSS).

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. září 2024

Ivo Pospíšil
předseda senátu