

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a JUDr. Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **H. Š.**, zast. Mgr. Danielem Grimmem, advokátem se sídlem Bozděchova 567/8, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2022, č. j. MPSV-2021/203009-421/1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 7. 2024, č. j. 20 Ad 10/2022-54,

### t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky ve Zlíně ze dne 18. 11. 2021, č. j. UHB-1292/2021-56, kterým byla stěžovatelka vyřazena z evidence uchazečů o zaměstnání z důvodu maření součinnosti s úřadem práce podle § 30 odst. 2 písm. f), odst. 3 a § 31 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Podanou kasační stížností se stěžovatelka domáhala zrušení napadeného rozsudku, kterým krajský soud zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 8. 2024, č. j. 9 Ads 181/2024-4, vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek a poučil ji o následcích nevyhovění této výzvě. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno v pondělí 26. 8. 2024 (doručenka na č. l. 5 spisu NSS), a patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula v úterý 10. 9. 2024.

[4] Jelikož stěžovatelka v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení o návrhu bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. září 2024

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu