



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavem Makajevem ve věci

žalobkyně: **Mgr. R. V.,**
bytem X,

zastoupená advokátem JUDr. Emilem Flegelem,
sídlem K Chaloupkám 3170/2, Praha 10,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje,**
se sídlem Zborovská 11, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2023,
č. j. 056770/2023/KUSK/OLPPS/ZAV,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci, obsah podání účastníků a průběh jednání před soudem

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný dle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítl jako opožděné odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Městského úřadu Český Brod (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 15. 11. 2022, č. j. MUCB 59731/2022 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím byla žalobkyně shledána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

2. Žalobkyně v žalobě namítá, že byla ze strany provozovatele poštovních služeb (České pošty, s.p.) poučena o tom, že zásilka s prvostupňovým rozhodnutím byla připravena k vyzvednutí dne 17. 1. 2023. Žalobkyně měla tedy legitimně za to, že jí prvostupňové rozhodnutí bylo doručeno fikcí dne 27. 1. 2023. Proto žalobkyně spoléhala na to, že posledním dnem zákonné 15denní lhůty pro odvolání je den 13. 2. 2023, nikoliv den 10. 2. 2023. K důkazu žalobkyně soudu předložila originál opakované výzvy k vyzvednutí zásilky, kde je uvedeno, že zásilka je připravena k vyzvednutí ode dne 17. 1. 2023. Rovněž předložila originál oznámení a poučení, kde však není žádné datum uvedeno. Konečně předložila i originál výzvy k vyzvednutí poštovních zásilek (mezi nimiž i prvostupňového rozhodnutí), v níž je uvedeno datum 16. 1. 2023 a informace, že zásilka bude uložena do 27. 1. 2023. Žalobkyně uvedla, že na malé pobočce pošty v Úvalech je zcela přirozené, že zásilky, které se ten den poštovnímu doručovateli nepodaří doručit, jsou na ní sice odpoledne po skončení doručování uloženy, ale poštovní pobočka je již z provozních důvodů není schopna týž den roztrždit a připravit k vyzvednutí, a připraveny jsou až následující pracovní den. To ostatně plně koresponduje s údaji na obou výzvách k vyzvednutí zásilky.
3. Žalovaný se k podstatě žaloby nevyjádřil. Ve svém vyjádření poukázal na to, že údaj, jež žalobkyně uvedla jako spisovou značku napadeného rozhodnutí, náleží sdělení ze dne 21. 2. 2024, jež nemá charakter rozhodnutí dle § 65 s. ř. s.
4. Replika žalobkyně a následná reakce žalovaného se týkaly toliko otázky, jaký úkon žalovaného je žalobou napadán a k věci samé se nevyjadřovaly.
5. Při jednání soudu konaném dne 14. 8. 2024 setrval žalovaný na svém procesním stanovisku. Jelikož žalobkyně se z jednání omluvila a uvedla, že souhlasí s projednáním věci v její nepřítomnosti, jednal soud bez přítomnosti žalobkyně. Soud provedl k důkazu listiny předložené žalobkyní, uvedené v bodě 2 rozsudku.

II. Obsah správního spisu

6. Dne 15. 11. 2022 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, kterým byla žalobkyně shledána vinnou ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Toto rozhodnutí bylo dle doručenký připraveno k vyzvednutí dne 16. 1. 2023 a vloženo do schránky dne 30. 1. 2023.
7. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně dne 13. 2. 2023 odvolání. Dne 7. 3. 2023 vydal žalovaný napadené rozhodnutí, kterým odvolání zamítl pro opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu.

III. Posouzení věci krajským soudem

8. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a že splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době jeho vydání (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), načež shledal, že žaloba není důvodná.
9. Soud předně uvádí, že nesouhlasí s argumentací žalovaného, že žalobkyně napadá sdělení ze dne 21. 2. 2024. Soud pro kontext uvádí, že v tomto sdělení žalovaný informoval zmocněnce žalobkyně, že mu napadené rozhodnutí původně doručil do nesprávné datové schránky a doručuje mu je tedy znovu. Současně tento den zaslal žalovaný zmocněnci žalobkyně i napadené rozhodnutí. V žalobě pak žalobkyně sice uvedla spisovou značku tohoto sdělení (a nikoli napadeného rozhodnutí), toto pochybení však soud pokládá za zjevnou písařskou chybu – ostatně v žalobě bylo uvedeno správné datum vydání napadeného rozhodnutí a toto

rozhodnutí bylo rovněž vymezeno věcně jako zamítnutí opožděného odvolání. Soud je tak přesvědčen, že ze žaloby jako celku je naprosto zřejmé, že směřuje proti napadenému rozhodnutí, nikoli proti sdělení ze dne 21. 2. 2024. K tomu soud doplňuje, že žalobkyně tuto zjevnou písařskou chybu v rámci své repliky opravila.

10. Žaloba obsahuje jediný žalobní bod. Žalobkyně se domnívá, že o jejím odvolání měl žalovaný meritorně rozhodnout, a nikoliv jej zamítnout dle § 92 odst. 1 správního řádu pro opožděnost, neboť žalobkyně důvodně vycházela z toho, že jí bylo prvostupňové rozhodnutí doručeno fikcí dne 27. 1. 2023, a že jí tedy odvolací lhůta uplyne teprve dne 13. 2. 2023, kdy podala odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Jako důkaz žalobkyně soudu doložila originál poučení adresáta o právních důsledcích, které poštovní doručovatel v souladu s § 23 odst. 5 správního řádu vkládá do domovní schránky (popř. na jiné vhodné místo) společně s oznámením o neúspěšném doručení písemnosti (§ 23 odst. 4 správního řádu). Součástí žalobkyní předloženého poučení, které mu mělo být ponecháno v domovní schránce, je mj. informace o tom, že jestliže si adresát uloženou zásilku ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, nevyzvedne, považuje se písemnost za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 správního řádu). Žalobkyně soudu rovněž předložila originál opakované výzvy k vyzvednutí zásilky, kde je uvedeno, že zásilka je připravena k vyzvednutí ode dne 17. 1. 2023. Konečně předložila i originál výzvy k vyzvednutí poštovních zásilek (mezi nimiž i prvostupňového rozhodnutí), v níž je uvedeno datum 16. 1. 2023 a informace, že zásilka bude uložena do 27. 1. 2023.
11. Podmínky pro doručení písemnosti fikcí shrnul rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 20. 12. 2016, č. j. 3 As 241/2014 - 41, č. 3524/2017 Sb. NSS. Jsou jimi (1) doručování na správnou adresu, (2) výzva adresátovi k vyzvednutí písemnosti včetně řádného poučení a (3) marné uplynutí desetidenní úložní doby, tedy nevyzvednutí doručované písemnosti na příslušné poště. Pokud by tedy společně s výzvou k vyzvednutí zásilky (tj. oznámením o neúspěšném doručení) nebylo v domovní schránce žalobce zanecháno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky, nemohlo by být rozhodnutí doručeno zákonem stanoveným způsobem, a nemohla tak ani nastat fikce jeho doručení (srov. k obsahově obdobné úpravě v daňovém řízení rozsudky ze dne 14. 4. 2014, č. j. 2 Afs 69/2012 - 124, a ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020 - 44). V nyní projednávané věci není sporu o tom, že podmínky pro doručení prvostupňového rozhodnutí fikcí splněny byly. Soud musí však posoudit, kdy tato fikce nastala a zda bylo odvolání žalobkyně proti prvostupňovému rozhodnutí včasné, či opožděné.
12. Jak soud uvedl již v narační části rozsudku, na žalobkyní doloženém poučení adresáta není uvedeno žádné datum, toto poučení tedy tvrzení žalobkyně nijak nepodporuje. Pokud pak jde o opakovanou výzvu k doručení zásilky, pak soud konstatuje, že jelikož se jedná o opakovanou výzvu, není pro posouzení věci významná a případné chyby opakované výzvy nemají vliv na běh lhůty pro uložení zásilky a na fikci doručení (shodně viz též rozsudek zdejšího soudu ze dne 21. 9. 2023, č. j. 56 A 10/2023-25). Pokud jde o původní výzvu, která žalobkyni byla zanechána při prvotním pokusu o doručování, pak soud konstatuje, že na této formulářové výzvě je uvedeno toliko datum (patrně jejího vystavení) 16. 1. 2023 a poté datum 27. 1. 2023 jako datum, dokdy bude zásilka na poště uložena. Tato výzva však nijak neodpovídá na otázku, kdy byla zásilka připravena na poště k vyzvednutí a nijak tedy nezpochybňuje údaj na doručence (jež požívá presumpce správnosti) založené ve správním spise. K tomu soud doplňuje, že tvrzení žalobkyně, že „na malé pobočce pošty v Úvalech je zcela přirozené, že zásilky, které se ten den poštovnímu doručovateli nepodaří

doručit, jsou na ní sice odpoledne po skončení doručování uloženy, ale poštovní pobočka je již z provozních důvodů není schopna týž den roztrídít a připravit k vyzvednutí, a připraveny jsou až následující pracovní den“, je toliko spekulativní úvahou žalobkyně nepodloženou žádnými důkazními prostředky. Soud tak shrnuje, že z důkazů předložených žalobkyní nebylo doručování nijak zpochybněno a soud tak souhlasí s napadeným rozhodnutím, že fikce doručení nastala 26. 1. 2023 a posledním dnem k podání odvolání tak byl den 10. 2. 2023. Jelikož žalobkyně podala své odvolání později, jednalo se o odvolání opožděné.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

13. Protože soud neshledal žalobu důvodnou, zamítl ji (§ 78 odst. 7 s. ř. s.). Nad rámec nutného odůvodnění soud uvádí, že předmětem tohoto řízení byla pouze otázka včasnosti podaného odvolání. Argumenty žalovaného o společenské nebezpečnosti jednání žalobce tak byly zcela nadbytečné, jelikož se míjely s předmětem tohoto řízení.
14. O náhradě nákladů řízení účastníků soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Úspěšnému žalovanému náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 14. srpna 2024

Mgr. Miroslav Makajev v. r.
samosoudce