

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **Odborová organizace Sluníčko**, se sídlem Petrušov č. ev. 152, Staré Město, proti žalované: **vláda České republiky**, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 6. 2024, č. j. 18 A 6/2024-35, o návrhu žalobkyně na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

### t a k t o :

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. 8. 2024 se žalobkyně (dále jen „navrhovatelka“) domáhala určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), konkrétně řádného vyřízení „Žádosti o opravu zjevných nesprávností v usneseních 2 Ads 146/2024-9 a č. j. 2 Ads 146/2024-40“ zaslané tomuto soudu dne 14. 8. 2024 a doplněné následující den. Navrhovatelka se tedy domáhá vydání rozhodnutí o její žádosti ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 2 Ads 146/2024.

[2] Předseda senátu rozhodujícího ve věci vedené pod sp. zn. 2 Ads 146/2024 k návrhu na určení lhůty sdělil, že jej považuje za neoprávněný, neboť na návrh na opravu zjevných nesprávností reagoval přípisem ze dne 15. 8. 2024, č. j. 2 Ads 146/2024-51, a následně o něm rozhodl usnesením ze dne 29. 8. 2024, č. j. 2 Ads 146/2024-59.

[3] Podle § 174a odst. 1 zákona o soudech a soudcích *[m]á-li účastník nebo ten, kdo je stranou řízení, za to, že v tomto řízení dochází k průtahům, může podat návrh soudu, aby určil lhůtu pro provedení procesního úkonu, u kterého podle jeho názoru dochází k průtahům v řízení (dále jen „návrh na určení lhůty“)*. Podle § 174a odst. 7 stejného zákona *[p]okud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány*

*průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází.*

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu vedeného ve věci sp. zn. 2 Ads 146/2024 ověřil, že o návrhu navrhovatelky ze dne 14. 8. 2024 na opravu zjevných nesprávností usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2024, č. j. 2 Ads 146/2024-9, a ze dne 7. 8. 2024, č. j. 2 Ads 146/2024-40, skutečně bylo rozhodnuto usnesením č. j. 2 Ads 146/2024-59, které bylo navrhovatelce doručeno dne 29. 8. 2024. Řízení o kasační stížnosti vedené pod sp. zn. 2 Ads 146/2024 již navíc bylo pravomocně skončeno, a to usnesením č. j. 2 Ads 146/2024-40, které bylo doručeno navrhovatelce dne 7. 8. 2024 a téhož dne nabylo právní moci.

[5] Nejvyšší správní soud tedy již v dané věci učinil navrhovatelkou požadovaný procesní úkon. Soud proto v souladu s § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích návrh na určení lhůty zamítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto soud rozhodl tak, že navrhovatelka nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. září 2024

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu