

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Petra Šuránka v právní věci žalobce: **Ž. G.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 9. 2022, č. j. X, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 2. 2024, č. j. 4 Ad 30/2022-27,

**t a k t o :**

**I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

**II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

## Odůvodnění:

[1] Kasační stížností žalobce (stěžovatel) brojil proti shora označenému rozsudku Městského soudu Praze. Zároveň s kasační stížností stěžovatel požádal o ustanovení zástupce. Jeho žádost Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 5. 2024, č. j. 6 Ads 67/2024-31, zamítl a vyzval jej k předložení plné moci či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň jej poučil o následcích nevyhovění výzvě. Stěžovatel reagoval podáním, ve kterém požádal o dodatečný čas. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 25. 6. 2024, č. j. 6 Ads 67/2024-36, stěžovateli lhůtu prodloužil o třicet dnů od doručení posledně citovaného usnesení.

[2] Usnesení bylo stěžovateli doručeno 8. 7. 2024. Posledním dnem k doložení plné moci udělené advokátovi tak byla středa 7. 8. 2024 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)].

[3] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení. Stěžovatel však ani přes výzvu soudu a prodloužení lhůty zastoupení advokátem do dnešního dne nedoložil ani neprokázal vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle

zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. září 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.  
předseda senátu