

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **České Švýcarsko o.p.s.**, se sídlem Křínické náměstí 1161/10, Krásná Lípa, zast. Mgr. Davidem Hejzlarem, advokátem se sídlem 1. máje 97/25, Liberec, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2023, čj. 11325/23/5000-10612-703694, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 2. 2024, čj. 141 Af 8/2023-44,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalovaný (dále „stěžovatel“) napadl shora označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterým bylo zrušeno rozhodnutí stěžovatele označené v záhlaví tohoto usnesení.

[2] Dne 4. 9. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele s označením „Zpětvetí kasační stížnosti podané dle § 102 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 141 Af 8/2023-44 ze dne 20. 2. 2024“, ve kterém bylo uvedeno: „*Stěžovatel tímto v souladu s § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, bere kasační stížnost ze dne 6. 3. 2024, směřující proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 2. 2024, čj. 141 Af 8/2023-44, v celém rozsahu zpět a současně navrhuje, aby řízení, vedené o této kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 Afs 67/2024, bylo ve smyslu § 47 písm. a) daného zákona zastaveno.*“.

[3] Z doručeného podání plyne zjevná vůle stěžovatele vzít kasační stížnost zpět a je i zřejmá identifikace řízení, ve kterém tak chce učinit.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela

nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 10. září 2024

Petr Mikeš
předseda senátu