

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Petry Weissové a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **D. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 5. 2024, č. j. MPSV-2024/109860-915, v řízení o námitce podjatosti soudkyň Krajského soudu v Plzni Mgr. Jany Komínkové a Mgr. Jaroslavy Křivánkové, ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 33 Ad 22/2024,

### t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Plzni Mgr. Jana Komínková a Mgr. Jaroslava Křivánková, **n e j s o u** vyloučeny z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 33 Ad 22/2024.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou u Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“) domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Karlových Varech ze dne 8. 4. 2024, č. j. 7506/2024/ASS, kterým zamítl žádost žalobce o dávku příspěvku na živobytí.

[2] V průběhu řízení o žalobě žalobce v podání ze dne 19. 7. 2024 vznesl námitku podjatosti proti soudkyním krajského soudu Mgr. Janě Komínkové a Mgr. Jaroslavě Křivánkové. Námitku odůvodnil tím, že na příspěvek na živobytí čeká 54 měsíců, přitom podle jeho názoru mu „*měl být oznámen okamžitě (osoba bez příjmu, bez vlastních úspor, přijatelné obydlí, přijatelné vybavení domácnosti) nebo do 14 dní předběžné oznámení (...).*“ Podle žalobce tento postup prokazuje neznalost ve věci.

[3] Krajský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o této námitce podjatosti. Soudkyně Mgr. Komínková a Mgr. Křivánková k námitce podjatosti sdělily, že k věci ani účastníkům řízení nemají žádný vztah zakládající důvod k pochybnostem o jejich nepodjatosti. Shodně poukázaly na to, že žalobce podjatost dovozuje toliko z procesního postupu soudce.

[4] Z toho, co je výše uvedeno, vyplývá, že žalobce spatřuje podjatost jmenovaných soudkyň krajského soudu pouze v jejich postupu v řízení vedeném na základě jím podané

žaloby, a především pak v čekání na kladné rozhodnutí správních orgánů o jeho žádosti o dávku příspěvku na živobytí, které přikládá k tíži soudkyním krajského soudu.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. (důraz přidán soudem)*

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako výjimečný; vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci je tudíž možné jen z opravdu závažných důvodů, které mu skutečně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16). Soudní řád správní proto také v § 8 odst. 5 vyžaduje, aby námitka podjatosti byla odůvodněna a aby byly uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je podjatost dovozována.

[7] Nejvyšší správní soud již například v usnesení ze dne 19. 11. 2019, č. j. Nao 206/2019-56 vysvětlil, že postup soudce v řízení či rozhodování v jiných, ať již souvisejících či nesouvisejících, věcech nemůže vést k jeho vyloučení. Právě v rozhodovací činnosti soudce se projevuje jeho nezávislost. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka řízení o nesprávnosti jeho postupu.

[8] Právě to však v posuzovaném případě žalobce soudkyním krajského soudu vytýká. Žádný další důvod, pro který by bylo možno dovodit jakoukoliv pochybnost o nepodjatosti uvedených soudkyň, žalobce vůbec netvrdí. Důvod, který žalobce uplatnil ve vztahu k soudkyním krajského soudu, jejich podjatost založit nemůže.

[9] Nejvyšší správní soud s ohledem na shora uvedené shrnuje, že soudkyně krajského soudu Mgr. Jana Komínková a Mgr. Jaroslava Křivánková nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodnutí výše uvedené věci.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. září 2024

Mgr. Petra Weissová  
předsedkyně senátu

