

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Petra Šuránka v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 4. 2023, č. j. X, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 6. 2024, č. j. 2 Ad 13/2023-308,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti shora označenému rozsudku Městského soudu Praze. Zároveň s kasační stížností požádala o ustanovení zástupce. Její žádost Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 8. 2024, č. j. 6 Ads 165/2024-35, zamítl a vyzval ji k předložení plné moci či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Zároveň ji poučil o následcích nevyhovění výzvě. Stěžovatelka reagovala podáním ze dne 13. 8. 2024, ve kterém ve vztahu k předmětu zaslané výzvy neuvedla nic relevantního.

[2] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno 13. 8. 2024. Posledním dnem k doložení plné moci udělené advokátovi, či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tak byla středa 28. 8. 2024 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)].

[3] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení. Stěžovatelka však ani přes výzvu soudu zastoupení advokátem do dnešního dne nedoložila ani neprokázala vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Vzhledem k výše uvedenému Nejvyšší správní soud nerozhodoval o žádosti stěžovatelky o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti ze dne 9. 7. 2024. O prodloužení lhůty k prokázání zastoupení stěžovatelka nepožádala.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. září 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu