

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **PharmDr. Z. T.**, zast. Mgr. Jiřím Trnkou, advokátem se sídlem Opletalova 983/45, Praha 1, proti žalované: **Česká lékárnická komora**, se sídlem Rozárčina 1422/9, Praha 4, zast. Mgr. Jiřím Švejnohou, advokátem se sídlem Korunní 2569/108, Praha 10, proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 6. 2023, čj. 971/ČR/2023, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2024, čj. 18 Ad 5/2024-69,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 8. 8. 2024 kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku městského soudu, kterým byla zamítnuta její žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalované. Čestná rada žalované tímto rozhodnutím uznala stěžovatelku vinnou z disciplinárního deliktu, kterého se měla dopustit dvěma porušeními jejích povinností, jako vedoucí lékárnice. Stěžovatelka též navrhla přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Stěžovatelka současně s kasační stížností nezaplatila soudní poplatek [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. NSS ji proto usnesením ze dne 15. 8. 2024, čj. 8 As 195/2024-30, vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Poučil stěžovatelku i o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo stěžovatelce (prostřednictvím zástupce) doručeno v ten samý den.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovatelce doručeno dne 15. 8. 2024 (čtvrtek). Lhůta k zaplacení tedy marně uplynula dne 30. 8. 2024 (pátek). Stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani později) soudní poplatek neuhradila a na výzvu soudu ani nijak jinak nereagovala.

[5] NSS tedy řízení o kasační stížnosti výrokem I. zastavil [§ 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.]. Výrok II. o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně 5. září 2024

Milan Podhrázký
předseda senátu