

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Petra Šuránka v právní věci žalobce: **Spolek Šalamoun**, sídlem U Mlýna 2232/23, Praha 4, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, sídlem Pplk. Sochora 727/27, Praha 7, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 5. 8. 2022, č. j. UOOU-05284/19-88, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2024, č. j. 9 A 87/2022-40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 7. 2024 kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterou stěžovatel podal dne 9. 7. 2024 u Městského soudu v Praze.

[2] Usnesením ze dne 26. 7. 2024, č. j. 6 As 200/2024-9, vyzval soud stěžovatele k zaplacení soudního poplatku (výrok I) a předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, případně prokázání, že jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, jež je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II).

[3] Dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“), *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie*.

[4] Kasační stížnost sice byla podepsána Václavem Peričevičem, JUDr. PhDr. Miroslavem Špadrnou, Ph.D. a Mgr. Šimonem Machem, soudu však nebylo

doloženo, zda některý z členů výboru oprávněných jednat za stěžovatele má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. části věty za středníkem. Jak Nejvyšší správní soud stěžovateli sdělil, uvedením akademického titulu nelze nahradit předložení dokladu o vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 části věty za středníkem s. ř. s.

[5] Uvedené usnesení ze dne 26. 7. 2024 bylo stěžovateli doručeno přihlášením do datové schránky dne 2. 8. 2024. Poslední den patnácti denní lhůty usnesením stanovené by připadl na sobotu 17. 8. 2024 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.), posledním dnem lhůty tedy bylo pondělí 19. 8. 2024 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).

[6] Uloženou poplatkovou povinnost stěžovatel včas splnil. Doklad o splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. však stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu ve stanovené lhůtě ani později nedoložil ani předložením dokladu o vzdělání, ani předložením plné moci udělené advokátovi.

[7] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť nedostatek podmínky řízení nebyl na výzvu soudu odstraněn, ačkoli o následcích nevyhovění výzvě byl stěžovatel poučen.

[8] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[9] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. srpna 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu