

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudkyň Veroniky Juříčkové a Jiřiny Chmelové v právní věci žalobců: **a) L. L.**, bytem H. 270, H., **b) J. L.**, bytem Na H. III/4927, Z., **c) VLTAVA HOLDING, a. s.**, sídlem U Habrovky 247/11, Praha 4, všichni zastoupeni JUDr. Veronikou Grebeňovou, advokátkou, sídlem Zahradní 1297, Zlín, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, sídlem Budějovická 7, Praha 4, na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného spočívajícím v nezpřístupnění dokumentu ze dne 21. 8. 2012 vedeného v režimu „vyhrazený“, který se týká překládky tabáku v obci Němčice nad Hanou, o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2024, č. j. 14 A 26/2024-14,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci a) **se vrací** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 15 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalobce a), advokátky JUDr. Veroniky Grebeňové.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 4. 6. 2024 doručena kasační stížnost žalobců (stěžovatelů), která směřuje proti v záhlaví označenému usnesení městského soudu.

[2] Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že podáním kasační stížnosti vzniká poplatková povinnost. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[3] Protože soudní poplatek za kasační stížnost nebyl s jejím podáním zaplacen, Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 2. 7. 2024, č. j. 6 As 153/2024-9, vyzval, aby každý z nich zaplatil poplatek ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů. Toto usnesení bylo společné zástupkyni stěžovatelů doručeno 15. 7. 2024. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v úterý 30. 7. 2024 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], žádný ze stěžovatelů však poplatek v této lhůtě nezaplatil.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O následcích nesplnění povinností stanovených uvedeným usnesením byli stěžovatelé poučeni, stejně jako o možnosti požádat o osvobození od soudních poplatků.

[6] Stěžovatel a) dne 1. 8. 2024 uhradil soudní poplatek ve výši 15 000 Kč, dle poznámky se mělo jednat o úhradu soudního poplatku za všechny stěžovatele. Soudní poplatek byl uhrazen až po marném uplynutí lhůty k jeho uhrazení, z tohoto důvodu soud k úhradě soudního poplatku s ohledem na poslední větu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nepřihlížel. Doručením zástupkyni stěžovatelů nabude usnesení o zastavení řízení právní moci a zanikne poplatková povinnost stěžovatelů. Soud proto dle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích rozhodl také o vrácení opožděně zaplaceného soudního poplatku stěžovateli a).

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 22. srpna 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D. v.
r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Adéla Žemlová