



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Bc. Kryštofem Hornem ve věci

žalobce: **Mgr. K. V.**
bytem X

zastoupen advokátem JUDr. Emilem Flegelem
sídlem K Chaloupkám 3170/2, Praha

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 11, Praha

o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 11. 8. 2023, č. j. 106010/2023/KUSK,
a ze dne 23. 10. 2023, č. j. 134027/2023/KUSK,

takto:

I. Žaloby se zamítají.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Městský úřad Český Brod (dále jen „městský úřad“) vedl s žalobcem přestupková řízení. Rozhodnutími ze dne 10. 11. 2022, č. j. MUCB 59131/2022 (dále jen „první rozhodnutí městského úřadu“) a ze dne 29. 11. 2022, č. j. MUCB 61834/2022 (dále jen „druhé rozhodnutí městského úřadu“) uznal městský úřad žalobce vinným ze spáchání přestupků na úseku

provozu na pozemních komunikacích a uložil mu tresty pokuty.

2. **První rozhodnutí městského úřadu** bylo dle obsahu správního spisu vypraveno dne 12. 1. 2023. Na přiložené doručence podepsané doručujícím orgánem (L. S.) je uvedeno, že adresát byl vyzván k převzetí a bylo zanecháno poučení a že zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 16. 1. 2023 a vložena do schránky žalobce dne 30. 1. 2023 (data byla uvedena čitelným otiskem razítka). Proti prvnímu rozhodnutí městského úřadu žalobce podal dne 13. 2. 2023 odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 11. 8. 2023, č. j. 106010/2023/KUSK (dále jen „první napadené rozhodnutí“) podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zamítl jako opožděné, neboť první rozhodnutí městského úřadu bylo dle žalovaného žalobci oznámeno dne 26. 1. 2023 (náhradním doručením dle § 24 odst. 1 správního řádu). Poslední den odvolací lhůty tedy dle žalovaného marně uplynul dne 10. 2. 2023. První napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 28. 8. 2023.
3. I **druhé rozhodnutí městského úřadu** žalobci dle přiložené doručenky doručovala paní S. V doručence uvedla, že adresát byl vyzván k převzetí a bylo zanecháno poučení a že zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 5. 12. 2022 a vložena do schránky žalobce dne 19. 12. 2022 (data byla i zde uvedena čitelným otiskem razítka). Proti druhému rozhodnutí městského úřadu žalobce podal dne 2. 1. 2023 odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 23. 10. 2023, č. j. 134027/2023/KUSK (dále jen „druhé napadené rozhodnutí“) podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítl jako opožděné, neboť druhé rozhodnutí městského úřadu bylo dle žalovaného žalobci oznámeno dne 15. 12. 2022 (náhradním doručením dle § 24 odst. 1 správního řádu). Poslední den odvolací lhůty tedy dle žalovaného marně uplynul dne 30. 12. 2022. Druhé napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 6. 11. 2023.
4. Žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podanou v pondělí 30. 10. 2023, se žalobce domáhá zrušení prvního napadeného rozhodnutí. Žalobou podanou dne 22. 12. 2023 se žalobce domáhá zrušení druhého napadeného rozhodnutí. Soud usnesením ze dne 7. 6. 2024, č. j. 52 A 16/2023-26, 52 A 18/2023-26, řízení o obou žalobách sloučil.

Obsah podání účastníků

5. Žalobce uvedl, že žalovaný odvolací lhůtu špatně spočetl. Zásilka s prvním rozhodnutím městského úřadu mu byla doručena fikcí až dne 27. 1. 2023, zásilka s druhým rozhodnutím městského úřadu dne 16. 12. 2022. Českou poštou sice byl vyrozuměn o tom, že byly zásilky doručovány 16. 1. 2023, resp. 5. 12. 2022, vyzvednout si ji však mohl až od 17. 1. 2023 do 27. 1. 2023, resp. od 6. 12. 2022 do 16. 12. 2022. Údaj o uložení zásilky od 17. 1. 2023, resp. 6. 12. 2022 byl uveden i v opakované výzvě k vyzvednutí zásilky ze dne 23. 1. 2023, resp. 12. 12. 2022. Žalobce též nikdy neobdržel žádné poučení adresáta. Z nezaškrtnutí políčka v první výzvě vyplývá, že poučení nebylo zanecháno.
6. Žalovaný poukázal to, že žalobce na jiné písemnosti vhozené mu do schránky v daných řízeních reagoval (podáním odporu, zasláním omluvy z jednání). Vzpomenul též jiná řízení vedená před zdejším soudem, ve kterých žalobce naopak uváděl, že mu poučení zanecháno bylo. Tvzení o neobdržení poučení žalobce nijak neprokázal. Žalobce k tomu v replice odkázal na rozsudek NSS ze dne 10. 2. 2010, 1 As 2/2010-80, dle kterého zanechání poučení má naopak prokazovat žalovaný.

Splnění procesních podmínek a rozsah soudního přezkumu

7. Soud ověřil, že žaloby byly podány včas, osobou k tomu oprávněnou a splňují všechny formální požadavky na ně kladené. Soud při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), přičemž napadená rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.).

Jednání dne 29. 7. 2024

8. Z jednání se žalobce omluvil. Žalovaný setrval na procesním stanovisku a odkázal na judikaturu, podle které je žalobce povinen při zpochybnění doručení předestřít alternativní verzi událostí.
9. Soud provedl dokazování žalobcem předloženými písemnostmi České pošty (první a opakované výzvy k převzetí zásilek a dílčí dodací lístky) a rozhodnutími soudů v žalobcově trestní věci, který byl obžalován z maření spravedlnosti. Zjištěné skutečnosti soud uvádí níže.
10. Pro nadbytečnost neprovedl výslech poštovní doručovatelky, neboť pro rozhodnutí ve věci je postačující obsah správních spisů ve spojení s provedeným dokazováním.

Posouzení žaloby soudem

11. Dle § 23 odst. 4 správního řádu platí, že adresát se vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.
12. Dle § 23 odst. 5 správního řádu platí, že zároveň s oznámením podle odstavce 4 se adresát písemně poučí o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá, a jeho adresu.
13. Dle § 24 odst. 1 správního řádu platí následující: Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.
14. Dle § 83 věty první správního řádu pak platí, že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
15. Podmínky pro doručení písemnosti fikcí vymezil rozšířený senát NSS v rozsudku ze dne 20. 12. 2016, č. j. 3 As 241/2014-41, č. 3524/2017 Sb. NSS. Dle tohoto rozsudku musí být pro úspěšné doručení písemnosti fikcí naplněny tyto podmínky: 1) písemnost musí být doručena na správnou adresu, 2) adresát musí být řádně vyzván k vyzvednutí písemnosti a poučen o právních důsledcích jejího nevyzvednutí a 3) písemnost nebyla vyzvednuta v zákonem určené lhůtě (srov. k obsahově obdobné úpravě v daňovém řízení rozsudky NSS ze dne 14. 4. 2014, č. j. 2 Afs 69/2012-124, a ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020-44). Vznik právní fikce doručení dle § 24 odst. 1 správního řádu tedy vyžaduje splnění všech zákonných předpokladů pro řádné uložení doručované písemnosti a marné uplynutí úložní lhůty. Pro běh lhůty je rozhodný okamžik, kdy si adresát zásilku mohl poprvé vyzvednout na ukládací poště (srov. rozsudek NSS ze dne 8. 10. 2020, č. j. 8 As 3/2020-51).

16. Ve správních spisech jsou obsaženy doručky, dle kterých byla zásilky připraveny k vyzvednutí dne 16. 1. 2023 (v případě prvního rozhodnutí městského úřadu), resp. 5. 12. 2022 (v případě druhého rozhodnutí městského úřadu). Z ustálené judikatury vyplývá, že žalobce musí ke zpochybnění údajů vyplývajících z doručky předeštit jinou, avšak srovnatelně pravděpodobnou verzi reality (srov. rozsudek NSS ze dne 27. 4. 2006, č. j. 2 Afs 158/2005-82, č. 1327/2007 Sb. NSS).
17. Ve vztahu k doručení *prvního rozhodnutí městského úřadu* (podací číslo X) soud provedl dokazování první výzvou k vyzvednutí zásilky ze dne 16. 1. 2023, kde je uvedeno, že zásilku si může adresát vyzvednout dnes, tj. (následuje prázdný prostor, nevyplněný) a v dalších dnech (následuje otvírací doba pobočky pošty). Doručovatelka na ní nezaškrtnula políčko „K této Výzvě je připojeno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky. Pokud lze tuto službu poskytnout, je označena křížkem“. K první výzvě je přiložen dílčí dodací lístek ze dne 16. 1. 2023, na kterém je u všech tří zásilek uvedeno „uloženo do 27. 1. 2023“. Na opakované výzvě k vyzvednutí zásilky ze dne 23. 1. 2023 je uvedeno, že zásilka je připravena k vyzvednutí od 7. 1. 2023 (patrně jde o chybu skenování, má být nejspíše 17. 1. 2023) do 27. 1. 2023.
18. Ve vztahu k doručení *druhého rozhodnutí městského úřadu* (podací číslo X) soud též provedl dokazování první výzvou k vyzvednutí zásilky ze dne 5. 12. 2022, kde je uvedeno, že zásilku si může adresát vyzvednout dnes, tj. (následuje prázdný prostor, nevyplněný) a v dalších dnech (následuje otvírací doba pobočky pošty). Doručovatelka ani zde nezaškrtnula políčko „K této Výzvě je připojeno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky. Pokud lze tuto službu poskytnout, je označena křížkem“. K první výzvě je přiložen dílčí dodací lístek ze dne 5. 12. 2022, na kterém je u všech tří zásilek uvedeno „uloženo do 16. 12. 2022“. Na opakované výzvě k vyzvednutí zásilky ze dne 12. 12. 2022 je uvedeno, že zásilka je připravena k vyzvednutí od 6. 12. 2022 do 16. 12. 2022.
19. NSS se v rozsudku ze dne 22. 2. 2024, č. j. 9 As 4/2024-34, zabýval obdobným případem shodného žalobce. V bodě 19 uvedeného rozsudku označil námitku neurčitosti první výzvy k vyzvednutí zásilky z důvodu neuvedení konkrétního data po slovech „vyzvednout si ji můžete dnes, tj.“ za nedůvodnou, jelikož za den, odkdy je možné vyzvednout výzvu, bylo třeba považovat den vyhotovení dané výzvy. Shodně je tomu v nynějším případě.
20. Ani (o jeden den) pozdější deklarovaná data uložení v opakovaných výzvách k vyzvednutí zásilky nejsou způsobila vyvrátit údaje vyplývající z doručky. Odkázat lze na výše uvedený rozsudek č. j. 9 As 4/2024-34, v jehož bodě 18 NSS uvedl, že „opakovaná výzva k vyzvednutí zásilky není upravena ve správním řádu a nemá vliv na počítání lhůty pro doručení ani pro případný vznik fikce. Jde o úkon, který Česká pošta, s.p. činí nad rámec právní úpravy doručování ve prospěch adresátů, jímž je před vhozením zásilky do domovní schránky, resp. při absenci domovní schránky před vrácením zásilky odesílateli, připomínáno, že mají na poště uloženou zásilku připravenou k vyzvednutí. Byl-li na opakované výzvě k vyzvednutí zásilky nesprávný údaj o tom, od kterého dne si stěžovatel mohl zásilku vyzvednout, tato skutečnost nemění nic na tom, zda byly nebo nebyly splněny podmínky vzniku právní fikce doručení příkazu“. S tímto závěrem se ztotožnil i NSS v rozsudku č. j. 9 As 268/2023-36, v bodě 22.
21. Nepodstatné jsou také uvedené údaje o datech, do kdy měly zásilky být k vyzvednutí na poště připraveny. To, že pošta nerespektovala pokyn žalovaného ohledně uložení zásilky na dobu deseti dnů (tedy že deklarovala uložení zásilky nikoliv jen do 26. 1. 2023, resp. 15. 12.

2022, ale až do 27. 1. 2023, resp. 16. 12. 2022, a skutečně je vhodila do schránky žalobce dokonce až 30. 1. 2023, resp. 19. 12. 2022) nezpůsobuje nezákonnost či neúčinnost tzv. fikce doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu (srov. rozsudky NSS ze dne 3. 4. 2013, č. j. 6 Ads 149/2012-31, odst. 23, ze dne 14. 11. 2018, č. j. 6 Azs 254/2018-17, odst. 20, ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020-44, odst. 22, a rozsudky Krajského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2019, č. j. 48 A 112/2017-74, odst. 24, a ze dne 15. 10. 2020, č. j. 43 A 104/2018-34, odst. 24-27).

22. Soud podotýká, že neoddělitelná část obálky určené pro doručování do vlastních rukou standardně obsahuje i údaj o tom, kdy byla zásilka připravena k vyzvednutí (viz vzory na webových stránkách Ministerstva vnitra dostupné na <https://www.mvcr.cz/clanek/spravni-rad-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu-metodicke-pomucky-ke-spravnimu-radu.aspx>). Žalobce jej tedy snadno mohl zjistit z obálky, která mu po uplynutí úložní doby (avšak stále ještě před uplynutím lhůty k podání odvolání) byla vhozena do schránky, jak plyne z obsahu správního spisu.
23. Za zvlášť důležité soud považuje to, že žalobce není v oblasti doručování zásilek ve správním řízení žádným laikem. Z úřední činnosti je soudu naopak známo, že žalobce přijímá velké množství úředních zásilek, které si nepřebírá a vyčkává až na konec úložní lhůty a nechává si je vhadzovat do schránky (viz výpověď poštovní doručovatelky v řízení sp. zn. 52 A 23/2021). V usnesení ze dne 27. 9. 2023, č. j. 43 A 44/2023-49, soud dospěl k závěru, že žalobce vyvíjí programově obstrukční činnost ve vztahu ke správním orgánům a soudům projednávajícím jeho (údajné) přestupky. Tato činnost je zneužitím práva. V tomto kontextu soud hodnotil i překotné změny v nahlášených adresách trvalého pobytu, kterými žalobce zjevně správní orgány mátl s využitím toho, že se minimálně na některých uvedených adresách nacházel jeho syn stejného jména. Ten pak žalobci zásilky předával až krátce po uplynutí prekluzivní lhůty. Soud takový scénář posoudil jako žalobcem připravenou procesní past na správní orgány, které nelze přiznat právní ochranu.
24. Též v rozsudku ze dne 2. 8. 2022, č. j. 52 A 23/2021-65, dospěl k závěru, že v řízení byla využita obstrukční procesní taktika v podobě předložení poučení o doručované zásilce s pozmeněným datem. Soud z provedeného dokazování (v nynějším řízení) zjistil, že pro toto jednání spolu s obdobným postupem v řízením vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 43 A 12/2022 byl žalobce rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 3. 2024, č. j. 2 T 131/2023-164, shledán vinným z přečinu maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a odsouzen k peněžitému trestu (odsuzující rozsudek nabyl ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2024, č. j. 44 To 152/2024-188, právní moci dne 5. 6. 2024). Závěru o nepoctivém záměru v odkazované správní věci nasvědčoval i postup žalobce ve správním řízení, který označil za řidiče osobu, které nebylo možné doručovat a o které je známo, že je často obstrukčně označována jako tzv. „fiktivní řidič“, tak i výše zmíněná výpověď poštovní doručovatelky. Z úřední činnosti je pak soudu známo, že žalobce podal množství dalších žalob brojících proti postupu správních orgánů v jeho přestupkových věcech (např. věci sp. zn. 56 A 10/2023 a 52 A 6/2023, ve které žalobce naopak poučení předložil a je tedy zřejmé, že si byl právních následků doručovaných zásilek velmi dobře vědom). Na tomto náhledu na postup žalobce neshledal nic problematického ani NSS (srov. rozsudek č. j. 9 As 268/2023-36, body 24-25).
25. Soud i s ohledem na žalobcovu sniženou věrohodnost plynoucí mimo jiné z odsouzení pro maření spravedlnosti neuvěřil jeho tvrzení, že mu nebylo předáno poučení o právních důsledcích doručované zásilky, kterých si byl ostatně zcela jistě vědom. Z obou doručenek

naopak vyplývá, že poučení mu předána byla a žalobce nepředestřel jinou, avšak srovnatelně pravděpodobnou verzi reality. Nezaškrtnutí příslušného políčka ve výzvě k převzetí zásilky samo o sobě doručenky nevyvrací. Soudu je z úřední činnosti známo (zejména z výsledku poštovní doručovatelky provedeného v jiné žalobcově věci, srov. rozsudek ze dne 2. 8. 2022, č. j. 52 A 23/2021-65, bod 19 a násl.), že doručovatelé nevyplňují veškeré kolonky pečlivě, zvláště když se údaje uvedené v doručence (kde je nutné provést tak jako tak aktivní zápis údajů) dublují s dalšími dokumenty (jako je např. poučení či výzva). Doručovatelka v odkazované věci ostatně uvedla, že poučení předává vždy spolu s výzvou k vyzvednutí. Tu žalobce přitom soudu předložil. Všechny okolnosti v dané věci tedy podporují závěr, že spolu s pokusem o doručení byla žalobci do schránky vložena jak výzva k vyzvednutí zásilek připravených od téhož dne na poště, tak poučení o právních důsledcích zásilky. Pro nadbytečnost tak soud neprováděl výsledek poštovní doručovatelky, který navrhoval žalovaný.

26. Soud uzavírá tím, že pokud žalobce programově volí strategii nepřebírání a nevyzvedávání zásilek a následného podávání opravných prostředků v poslední den lhůty, neměl by se řídit toliko údajem uvedeným v opakované výzvě k vyzvednutí zásilky, aniž by si ověřil, kdy skutečně nastala fikce doručení. Pokud tak činí, nelze toto „opomenutí“ klást správním orgánům k tíži. Jak NSS uvedl v rozsudku ze dne 8. 9. 2014, č. j. 8 As 56/2014-24, „[s]oučasná úprava doručování fikcí podle správního řádu důsledně vychází ze zásady *vigilantibus iura scripta sunt (bdělým náleží práva)*, podle které má každý aktivně střežit svá práva (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 1. 2012, č. j. 2 As 35/2011-54). Nelze klást k tíži správnímu orgánu, že si stěžovatel neověřil, kdy nastala fikce doručení, a kdy uplynula odvolací lhůta.“ Právní úpravu naopak nelze vykládat tak, že by jejím cílem bylo usnadňovat procesní obstrukce a zneužívat právo.
27. Počátek desetidenní lhůty pro nastoupení fikce doručení *prvního rozhodnutí městského úřadu* dle § 24 odst. 1 správního řádu se odvíjel ode dne 16. 1. 2023, posledním dnem této lhůty byl den 26. 1. 2023 a posledním dnem patnáctidenní lhůty pro podání odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí byl pátek 10. 2. 2023. Žalobcovo odvolání podané dne 13. 2. 2022 bylo tedy opožděné.
28. Počátek desetidenní lhůty pro nastoupení fikce doručení *druhého rozhodnutí městského úřadu* se odvíjel ode dne 5. 12. 2022, posledním dnem této lhůty byl den 15. 12. 2022 a posledním dnem patnáctidenní lhůty pro podání odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí byl pátek 30. 12. 2022. Též žalobcovo odvolání podané dne 2. 1. 2023 bylo opožděné.

Závěr a náklady řízení

29. S ohledem na shora uvedené soud žaloby jako nedůvodné zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
30. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Úspěšnému žalovanému soud nepřiznal právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, neboť mu žádné náklady nad rámec běžných administrativních úkonů nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 29. července 2024

JUDr. Bc. Kryštof Horn, v. r.
soudce