



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Švecem, Ph.D. ve věci

žalobkyně: **Ing. R. S.**, nar. X
bytem X

zastoupen: **Mgr. Daniele Thelenem**, advokátem,
se sídlem U Průhonu 1516/32, 170 00 Praha 7 - Holešovice

proti

žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25/1292, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 2. 2023, č. j. X,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení, pracoviště pro Prahu a Střední Čechy (dále jen „žalovaná“) ze dne 23. 2. 2023, č. j. X (dále

jen „napadené rozhodnutí“), jímž byly podle ust. § 88 odst. 8 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 528/1991 Sb.“), a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zamítnuty námitky žalobce a potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 27. 10. 2022, č. j. X (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“).

2. Prvostupňovým rozhodnutím správní orgán I. stupně zamítl žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 155/1995 Sb.“).

II. Žaloba a její podstatný obsah

3. Žalobce nesouhlasil s napadeným rozhodnutím a poukázal předně na to, že posudkoví lékaři žalované dospěli ke svým závěrům, aniž by podrobně zkoumali zdravotní stav žalobce, když posouzení zdravotního stavu žalobce bez jeho přítomnosti, pročez si posudkový lékař nemohl učinit odpovídající představu o zdravotním postižení žalobce.
4. Žalobce dále nesouhlasil ani s tím, že závěry posudkových lékařů byly učiněny na základě dostatečné dokumentace, neboť druhý z lékařských posudků vychází ze stejné zdravotnické dokumentace jako posudek první, pročez se tak žalovaná nevypořádala se současným stavem žalobce, nevyžádala si od ošetřujících lékařů žalobce aktuální lékařské zprávy a neoslovila ani obvodní lékařku žalobce, aby se vyjádřila k důvodům trvání jeho pracovní nechopnosti.
5. S odkazem na konkrétní lékařské zprávy dále popsal svoje zdravotní obtíže a uzavřel, že jeho zdravotnímu stavu spíše odpovídá postižení uvedené v kapitole XIII., oddíl E přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška o posuzování invalidity“) týkající se bolestivého syndromu páteře včetně stavů po operaci páteře nebo po úrazech páteře, degenerativní změny páteře, výhřezy meziobratlových plotének.
6. Žalobce rovněž namítal, že při posuzování jeho zdravotního stavu nebylo přihlédnuto k ust. § 3 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity a žalovný se také nevypořádal s tím, zda je žalobce schopen návratu do současného zaměstnání, tedy i zda je na místě zvýšení horní hranice míry poklesu pracovní schopnosti podle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky o posuzování invalidity.
7. Žalobce proto navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

8. Žalovaná ve svém vyjádření shrnula platnou právní úpravu a průběh správního řízení a s ohledem na namítanou nesprávnost posouzení zdravotního stavu žalobce navrhla přezkoumání zdravotního stavu žalobce posudkovou komisí Ministerstva práce a

sociálních věcí, která je příslušná k posouzení zdravotního stavu a pracovní schopnosti žalobce pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění.

9. Za stavu v době podání vyjádření žalovaná setrvala na napadeném rozhodnutí, kteréžto je založeno na objektivním, úplném zjištění a posouzení zdravotního stavu žalobce posudkovým lékařem, jehož posudek splňuje požadavky úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti. Rovněž tak se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi a vymezuje rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce.

IV. Obsah správního spisu

10. Ze správního spisu soud zjistil následující skutečnosti podstatné z hlediska předmětu řízení.
11. Žalobce dne 1. 8. 2022 podal žádost o invalidní důchod.
12. Dne 27. 10. 2022 vydal správní orgán I. stupně prvostupňové rozhodnutí, jímž pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. zamítl žádost žalobce o invalidní důchod. Správní orgán I. stupně tak rozhodl na základě posudku o invaliditě ze dne 26. 9. 2022, ve kterém posuzující lékař dospěl k závěru, že žalobce není invalidní, neboť u něj došlo k poklesu pracovní schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu pouze o 10 %.
13. Žalobce podal dne 2. 12. 2022 včasné námitky proti prvostupňovému rozhodnutí.
14. V posudku o invaliditě v námitkovém řízení ze dne 12. 1. 2023, č. j. LPS/2022/1638-NR-MRS_CSSZ, vypracovaném oddělením lékařské posudkové služby žalované dospěla posuzující lékařka MUDr. M. F. k závěru, že se u žalobce jedná o pokles pracovní schopnosti pouze o 20 %. Posuzující lékařka shledala, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení podle kapitoly XV. Funkční poruchy, postižení po úrazech, operacích, oddíl A – postižení hlavy, krku, těla, položka 6a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „**vyhláška o posuzování invalidity**“), které odpovídá míra poklesu pracovní schopnosti 10 – 20 %. Posudková lékařka přitom stanovila konkrétní míru poklesu pracovní schopnosti žalobce na horní hranici uvedeného rozpětí.
15. Na základě posudku o invaliditě v rámci námitkového řízení pak žalovaná vydala napadené rozhodnutí, ve kterém se opřela o závěry a odůvodnění shora uvedeného posudku pro účely námitkového řízení.

V. Hodnocení věci Městským soudem v Praze

16. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v mezích žalobních bodů, kterými je vázán [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“)], a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Rozhodoval přitom po

projednání věci, ke kterému nařídil jednání s ohledem na potřebu provést důkaz přinejmenším posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí.

17. Městský soud v Praze při posouzení dané věci vycházel zejména z následujících ustanovení právních předpisů.
18. Podle ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. pojištěnec má nárok na invalidní důchod, jestliže nedosáhl věku 65 let a stal se a) invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo b) invalidním následkem pracovního úrazu.
19. Ustanovení § 39 zákona č. 155/1995 Sb. upravuje 3 stupně invalidity z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně. Pokud poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně. V případě poklesu nejméně o 70 % se jedná o invaliditu III. stupně.
20. Z výše uvedené právní úpravy vyplývá, že pojištěnec ve věku žalobce má nárok na invalidní důchod za současného splnění dvou podmínek, a sice že se stane invalidním a zároveň získá potřebnou dobu pojištění. Správní orgán není sám oprávněn zkoumat, zda a k jakému datu se žadatel stal, popř. zůstal, invalidním a v jakém stupni. Správní rozhodnutí o nároku na invalidní důchod je tak závislé především na odborném lékařském posouzení (viz ust. § 8 odst. 7, 8, 9 zákona č. 582/1991 Sb.). Správní orgán je pouze oprávněn a zároveň též povinen vyhodnotit, zda lékařský posudek, ze kterého při posouzení nároku na invalidní důchod vychází, splňuje požadavky na úplnost a přesvědčivost.
21. Na základě ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění a pro účely odvolacího řízení správního (tzn. námitkového řízení) posuzuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, pokud napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě posudku okresní správy sociálního zabezpečení; za tím účelem zřizuje jako své orgány posudkové komise.
22. V takovém posudku odborné lékařské komise se pak hodnotí celkový zdravotní stav, dochované pracovní schopnosti pojištěnce a zaujímají se v něm též posudkové závěry o invaliditě a jejím vzniku.
23. V projednávaném případě žalobce zpochybňoval závěry posudkových lékařů žalované ohledně míry poklesu jeho pracovní schopnosti, ze kterých vycházela žalovaná. S ohledem na to soud nechal vypracovat posudek posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí, která soudu předložila posudek ze dne 26. 6. 2023, č. j. SZ/2023/1180-PH-7 (dále jen „**posudek MPSV**“). Posudek MPSV pak soud provedl jako důkaz při jednání, když sám není oprávněn zdravotní stav žalobce zkoumat, neboť nemá, a ani nemůže mít, odborné lékařské znalosti, na nichž posouzení závisí především. Vypracování posudku MPSV ostatně také navrhla strana žalovaná.

24. Posudek MPSV byl vypracován komisí ve složení předseda komise: MUDr. J. B., další lékař: MUDr. A. S. s odborností neurologie, tajemník: Bc. et Bc. L. J., DiS. Z posudku vyplývá, že žalobce jednání komise byl přítomen a byla mu dána možnost při jednání komise subjektivně popsat svoje zdravotní obtíže. Žalobce byl též při jednání komise vyšetřen přísedící lékařkou z oboru neurologie. Komise při zpracování posudku vyšla zejména z četných podkladů uvedených souhrnně na str. 2 posudku a dále zvláště citovaných na str. 3 - 6 posudku, dokumentace ČSSZ (PSSZ Praha 4) a spisu Městského soudu v Praze včetně žaloby. Komise měla k dispozici i zdravotnickou dokumentaci předloženou žalobcem.
25. Podle posudku MPSV rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce v době rozhodné pro posouzení je stav po polytraumatu ze dne 15. 4. 2021 (jehož součástí byla mj. poranění uvedená v diagnostickém přehledu) se zařazením do kapitoly XV. Funkční poruchy, postižení po úrazech, operacích, oddíl A – postižení hlavy, krku, těla, položka 6a přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity, kterému odpovídá míra poklesu pracovní schopnosti 10 – 20 %. Posudková komise přitom stanovila konkrétní míru poklesu pracovní schopnosti žalobce na horní hranici uvedeného rozpětí, když současně neshledala žádný medicínský důvod pro navýšení podle ust. § 3 vyhlášky o posuzování invalidity.
26. S tvrzeními žalobce se komise MPSV vypořádala zejména na str. 8 posudku MPSV, kdy se k možnosti hodnocení podle kapitoly XIII., oddílu E přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity vyjádřila tak, že by v takovém hypotetickém případě zdravotní obtíže žalobce podřadila pod položku 1b) a stanovila míru poklesu pracovní schopnosti žalobce rovněž na 20 %. Pokud jde o možnost navýšení horní hranice míry poklesu pracovní schopnosti ve smyslu ust. § 3 vyhlášky o posuzování invalidity, vypořádala se s touto komise MPSV v posudku sice stručně, nicméně adekvátně konkrétnosti námítky žalobce v tomto směru. Komise sice velmi úsporně uvedla, že pro uplatnění postupu podle § 3 vyhlášky o posuzování invalidity neshledala posudkově – medicínský důvod, naproto tomu ovšem žalobce také neuvedl, žádné další konkrétní zdravotní postižení, které by takovému postupu svědčilo, nota bene za situace, kdy uplatňované zdravotní obtíže žalobce spočívají či alespoň mají svůj původ v polytraumatu ze dne 15. 4. 2021. Co se pak týče vlivu nepříznivého zdravotního stavu žalobce na jeho schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, komise MPSV ve svém posudku uzavřela, že žalobce byl schopen práce s využitím své vysokoškolské kvalifikace a nabytých pracovních zkušeností. Na tomto místě pak soud doplňuje, že důvodem pro postup podle ust. § 3 odst. 2 vyhlášky o posuzování invalidity nemůže být skutečnost, že s žalobcem byl ukončen pracovní poměr ze zdravotních důvodů, byť na základě doporučení pracovního lékaře zaměstnavatele, neboť podstatné pro souzenou věc je závěr právě posudkové komise MPSV.
27. Požadavky na kvalitativní stránku posudku jsou stanoveny judikaturou Nejvyššího správního soudu, např. v rozsudku ze dne 15. 5. 2013, č. j. 6 Ads 11/2013 – 20: „*Správní soud sám zdravotní stav žadatele o invalidní důchod nepřezkoumává. Nejsou-li namítány jiné vady řízení, správní soud v řízení o správní žalobě proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení ve věci invalidity a změny jejího stupně, resp. v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu, ověřuje pouze to, zda posudek příslušné posudkové komise, o němž*

se opírá správním rozhodnutí, je úplný a přesvědčivý (test úplnosti, přesvědčivosti a správnosti posudku), případně – namítal-li to žalobce – zda byla příslušná posudková komise řádně obsazena (test řádného složení posudkové komise).“ Dále srovnej rozsudek ze dne 25. 1. 2019, č. j. 8 Ads 138/2017 – 40: „Posudek posudkové komise je zpravidla rozhodujícím důkazem při posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. I proto je nezbytné, aby splňoval požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a aby se vypořádal se všemi rozhodujícími skutečnostmi. Posudkový závěr by tedy měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné lékařské znalosti, na nichž posouzení závisí především. Případné chybějící či nepřesně formulované náležitosti posudku, jež způsobují jeho nepřesvědčivost či neúplnost, nemůže soud nahradit vlastní úvahou, jelikož pro to, na rozdíl od posudkové komise, nemá potřebné medicínské znalosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2009, č. j. 4 Ads 19/2009 - 38).“

28. V souladu s tímto rozsudkem soud uvádí, že mu nepřísluší hodnotit posudek Ministerstva práce a sociálních věcí z odborného hlediska, neboť k tomu nemá příslušné znalosti, stejně tak nemůže odborně hodnotit ani podklady, ze kterých posudek vychází. Soud může posudek hodnotit pouze z hlediska jeho celistvosti a přesvědčivosti, přitom je nezbytné též posoudit, zda existují jiné skutečnosti nebo důkazy, kterými by správnost posudku mohla být zpochybněna. Soud shledal, že posudek Ministerstva práce a sociálních věcí požadavky úplnosti skutkových zjištění a přesvědčivosti posudkových závěrů o tom, že žalobce není invalidní (resp. že pokles pracovní schopnosti žalobce z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nedosáhl hranice 35 %), splňuje. Posudková komise objektivně a přesvědčivě zdůvodnila svůj závěr při posouzení procentního poklesu pracovní schopnosti žalobce. Komise rozhodovala v řádném složení, kromě předsedy komise, posudkového lékaře, byl členem též lékař z oboru neurologie, tedy z oboru souvisejícího s postižením žalobce, jež bylo nakonec shledáno jako příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Z posudku je také zřejmé, že posudková komise hodnotila veškerou potřebnou zdravotní dokumentaci, kterou měla k dispozici, s tím, že žalobce sám ani při jednání komise neuplatňoval neúplnost dokumentace ke dni vydání napadeného rozhodnutí. Komise rovněž žalobce objektivně vyšetřila při jednání, kterého se žalobce zúčastnil. Žalobce ani při soudním jednání k výslovnému dotazu soudu neuplatňoval, že by posudková komise neměla k dispozici některý z podstatných podkladů relevantní ke dni vydání napadeného rozhodnutí, zejména pak některou z lékařských zpráv. Z posudku rovněž vyplývá, že si posudková komise MPSV byla vědoma námitek žalobce, vzala v úvahu jím předložené lékařské nálezy a provedla vlastní neurologické vyšetření žalobce při jednání posudkové komise.
29. Posudková komise zhodnotila míru poklesu pracovní schopnosti žalobce v zásadě v souladu s posudky zpracovanými v námitkovém, resp. nalézacím, řízení.
30. Soud nemá důvod pochybovat o správnosti závěrů posudku Ministerstva práce a sociálních věcí, neboť se jedná o posudek přesvědčivý, celistvý a úplný, který je v zásadě v souladu s předchozími dvěma závěry posudkových lékařů v daném správním řízení. V rámci ústního jednání tento posudek provedl k důkazu o míře poklesu pracovní schopnosti žalobce. Z jednání a z doplněného dokazování v návaznosti na procesní aktivitu žalobce také nevyplývaly žádné podstatné skutečnosti, zejména pak takové, které by byly způsobilé zpochybnit závěry posudkové komise.

31. Co se týče dalších námitek proti posudku MPSV, má soud za to, že závěry posudkové komise nemohou být zpochybněny bez dalšího skutečností, že žalovaná při posuzování další žádosti žalobce o invalidní důchod tentokrát při posuzování invalidity žalobce dospěla k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položce 1b) přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity, neboť k tomuto novému posouzení došlo nepochybně s určitým časovým odstupem (téměř půl roku) a s přihlédnutím k další v mezidobí doplněné zdravotnické dokumentaci.
32. Argumentaci žalobce obecnými posudkovými zásadami uvedenými v kapitole XIII přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity rovněž soud neshledal relevantní, neboť posudková komise MPSV, jak uvedeno shora, posuzovala zdravotní obtíže žalobce podle kapitoly XV přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity obsahující vlastní obecné posudkové zásady.
33. Zcela irrelevantní pro souzenou věc je pak žalobcem předložený znalecký posudek znalce doc. MUDr. L. H., DrSc., neboť jeho zpracovatel je předně znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie a odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví. Nejedná se o znalce se specializací na posudkové lékařství. Zejména ale zadání předmětného posudku nijak nekoresponduje s podstatou souzené věci, když úkolem soudního znalce bylo v tomto posudku (pouze) stanovit výši odškodnění za ztížení společenského uplatnění za újmu na zdraví, kterou žalobce utrpěl po nehodě ze dne 15. 4. 2021 podle metodiky Nejvyššího soudu. Znalecký úkol znalec v předmětném posudku splnil a zcela vyčerpal jeho zadání svým závěrem o výši odškodnění za ztížení společenského uplatnění žalobce podle metodiky Nejvyššího soudu. K invaliditě žalobce se znalec nijak nevyjadřoval, a to ani nad rámec svého znaleckého úkolu.
34. Námitky žalobce uplatněné v jeho žalobě, jakož i v průběhu celého řízení, tak s ohledem na shora uvedené soud nemohl shledat důvodnými, když se s těmito navíc většinou vypořádal i sám posudek MPSV s ohledem na jejich ponejvíce odborný charakter.

VI. Závěr a náklady řízení

35. Ze shora uvedených důvodů soud shledal žalobu nedůvodnou, a proto ji zamítl podle úst. § 78 odst. 7 s. ř. s.
36. O náhradě nákladů řízení jeho účastníků soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Žalobce ve věci neměl úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalované žádné náklady řízení nad rámec úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze, dne 29. května 2024

JUDr. Tomáš Švec, Ph.D., v. r.

samosoudce