

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobce: **V. H. N.**, narozený X,
bytem X,
zastoupen advokátem JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem,
sídlem Kostelní náměstí 233/1, 412 01 Litoměřice,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 5. 2023, č. j. 16074/23/5200-10422-713023,

takto:

- I.** V řízení **se pokračuje.**
- II.** Žaloba **se odmítá.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 3 000 Kč. Částka 3 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 5. 2023, č. j. 16074/23/5200-10422-713023, jímž byl částečně změněn výrok rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 1. 4. 2021, č. j. 699783/21/2501-50522-507308 (dále jen „platební výměr na daň z příjmů fyzických osob“). Platebním výměrem na daň z příjmů fyzických osob byla žalobci doměřena daň za použití pomůcek za zdaňovací období roku 2018 ve výši 872 724 Kč. Napadeným rozhodnutím byl výrok platebního výměru na daň z příjmů fyzických osob změněn tak, že žalobci byla doměřena daň ve výši 853 715 Kč, přičemž byly odpovídajícím způsobem změněny i další části výroku vztahující se k doměřené dani.
2. Z podání žalovaného ze dne 22. 9. 2023 vyplývá, že Finančním úřadem pro Ústecký kraj byl podán podnět k přezkoumání žalobou napadeného rozhodnutí a očekává se zahájení přezkumného řízení. Posouzení důvodnosti přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí mělo zásadní význam z hlediska předmětu přezkumu probíhajícího soudního řízení. Zdejší soud proto řízení v souladu s § 48 odst. 3 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soud řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) usnesením ze dne 27. 9.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

2023, č. j. 16 Af 17/2023-41, přerušil do pravomocného skončení přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí.

3. Podáním ze dne 29. 1. 2024 žalovaný informoval soud o tom, že rozhodnutím ze dne 18. 1. 2024, č. j. 2119/24/5200-10422-713023, bylo podle § 123 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, (dále jen „daňový řád“) napadené rozhodnutí změněno. Z rozhodnutí ze dne 18. 1. 2024, které žalovaný soudu doložil, vyplývá, že rozhodnutí bylo změněno v neprospěch žalobce, neboť zejména došlo k vyměření daně ve vyšší výši a ke zvýšení kladného rozdílu mezi vyměřenou daní a daní tvrzenou v daňovém přiznání, který je žalobce povinen uhradit.
4. Z výše uvedeného je podle názoru soudu zcela zjevné, že vydáním rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 1. 2024, č. j. 2119/24/5200-10422-713023, odpadl důvod, který soud vedl k přerušení tohoto řízení. Soud proto výrokem I. tohoto usnesení podle § 48 odst. 6 s. ř. s. vyslovil, že se v řízení pokračuje.
5. Před vlastním rozhodnutím o návrhu byl soud nejprve povinen zabývat se otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení pro projednání návrhu, jinak soudu nezbyvá nic jiného než podaný návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. usnesením odmítnout.
6. V této souvislosti se soud zabýval tím, zda lze vést řízení o žalobě proti (původnímu) rozhodnutí žalovaného, které bylo následně v průběhu soudního řízení změněno rozhodnutím vydaným v přezkumném řízení podle § 123 odst. 5 daňového řádu, nebo zda tím přestal existovat předmět řízení v podobě žalobou napadeného odvolacího rozhodnutí.
7. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že dojde-li v průběhu řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ke změně žalobou napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení postupem podle § 123 odst. 5 daňového řádu, odpadne předmět řízení, a nejsou tak již dány podmínky řízení o takové žalobě [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.]. To platí bez ohledu na to, z jak velké míry se přezkumné rozhodnutí shoduje s rozhodnutím přezkoumávaným (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2023, č. j. 8 Afs 213/2022-46, či srov. rozsudky ze dne 21. 11. 2019, č. j. 8 Afs 361/2018-49, ze dne 28. 7. 2021, č. j. 2 Afs 277/2019-26, ze dne 18. 2. 2022, č. j. 4 Afs 297/2021-55, a ze dne 22. 3. 2023, č. j. 5 Afs 211/2022-29).
8. V nyní projednávané věci tak odpadl předmět řízení, neboť napadené rozhodnutí *de facto* zaniklo a bylo nahrazeno změněným rozhodnutím, čímž nastal neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nebylo možno žalobu žalobce projednat. Soud proto předmětnou žalobu výrokem II. usnesení odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
9. Soud rovněž podotýká, že odpadnutí předmětu řízení v podobě přezkoumávaného rozhodnutí, které žalobce napadl žalobou, obecně neznamená, že by žalobce přišel o možnost soudní ochrany proti tvrzenému nezákonnému zkrácení svých veřejných subjektivních práv. Žalobce by se mohl bránit proti přezkumnému rozhodnutí, resp. následně proti rozhodnutí o odvolání proti němu. V projednávané věci však žalobce proti přezkumnému rozhodnutí podal toliko blanketní odvolání, které na výzvu správního orgánu nedoplnil a řízení o odvolání bylo rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 4. 2024, č. j. 11099/24/5200-10422-713023, zastaveno.
10. Výrok III. usnesení o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

11. Jelikož žaloba byla odmítnuta před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl výrokem IV. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku žalobci ve výši 3 000 Kč, když podle odkazovaného ustanovení platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Proti výrokům II. - IV. tohoto usnesení rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem dne 24. července 2024

Mgr. Václav Trajer v. r.
předseda senátu

