

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdu a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 6. 2024, č. j. 5 A 23/2024-25,

### t a k t o:

- I.     Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II.    Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í:

[1]     Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. f) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jako nepřipustný návrh odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí předsedy žalované ve věci žádosti o určení advokáta v řízení o ústavní stížnosti. Městský soud shledal, že žaloba sleduje zjevné zneužití práva. V kasační stížnosti stěžovatel vznesl požadavky „dle § 36 odst 3 zákč. 150/2002 + dle § 30 + § 138 osř“.

[2]     Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“ nebo „kasační soud“) usnesením ze dne 29. 7. 2024, č. j. 5 As 212/2024-5, z důvodu zneužití práva zamítl žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudního poplatku (výrok I.) i jeho návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok II.). Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků činí částku 5 000 Kč (výrok III.). Zároveň jej vyzval, aby s ohledem na požadavek zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok IV.).

[3] Usnesení zahrnovalo poučení stěžovatele o následcích nevyhovění některé z těchto výzev. Stěžovateli bylo doručeno ve čtvrtek 1. 8. 2024 (doručenka na č. l. 7 spisu NSS). Posledním dnem lhůty 15 dnů pro zaplacení soudního poplatku byl pátek 16. 8. 2024.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení zastavil. K tomu kasační soud dodává, že stěžovatel v určené lhůtě ani nepředložil požadovanou plnou moc udělenou advokátovi, ani neprokázal, že zastoupení advokátem se u něj nevyžaduje, neboť sám má vysokoškolské právnické vzdělání.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s., který stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2024

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu