

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Carliq s. r. o.**, se sídlem Klivarova 14, Praha 4, zast. Mgr. Ing. Martinem Kopeckým, advokátem, se sídlem Plynářská 671, Kolín, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2024, č. j. 14 Af 25/2023-55,

### t a k t o:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám advokáta Mgr. Ing. Martina Kopeckého do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í:

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal dne 3. 7. 2024 kasační stížnost proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 5. 2023, č. j. 17947/23/5300-22441-711776, ve věci daně z přidané hodnoty za zdaňovací období září 2017.

[2] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost nesplňovala náležitosti dle § 106 odst. 1 s. ř. s., neboť stěžovatel neuvedl žádné konkrétní důvody, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 9. 7. 2024, č. j. 5 Afs 193/2024-22, k doplnění kasační stížnosti. K tomu mu stanovil v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. lhůtu 1 měsíc. Současně soud stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku. Stěžovatel byl náležitě poučen o právních následcích nesplnění výzvy.

[3] Usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky právního zástupce dne 11. 7. 2024; lhůta k doplnění kasační stížnosti skončila dne 11. 8. 2024. Stěžovatel dne 25. 7. 2024 uhradil soudní poplatek, kasační stížnost však ve stanovené lhůtě nedoplnil.

[4] Pokud stěžovatel v kasační stížnosti neuvede, z jakých důvodů napadá rozhodnutí, proti němuž kasační stížnost směřuje (§ 106 odst. 1 s. ř. s.), a tyto vady k výzvě soudu nebyly odstraněny, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 6. 2003, č. j. 2 Ads 29/2003-40, č. 6/2003 Sb. NSS). Stejně tak je tomu i v nyní posuzované věci. Ačkoli byl stěžovatel řádně vyzván k odstranění vytýkaných vad kasační stížnosti a současně byl poučen o následcích nerespektování této výzvy, vytýkané vady stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil. Za této procesní situace Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítnout, neboť v řízení není možno pro neodstraněnou vadu dále pokračovat.

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

[6] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Podle odst. 5 téhož ustanovení v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé. Na základě uvedeného rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tento mu bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 22. srpna 2024

JUDr. Lenka Matyášová  
předsedkyně senátu