

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Krupičkové a soudců Davida Hipšra a Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Nejvyšší státní zastupitelství**, se sídlem Jezuitská 585/4, Brno-střed, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2024, č. j. 8 A 99/2023-28,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení, kterým Městský soud v Praze (dále též „městský soud“) rozhodl tak, že stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků, neustanovil mu zástupce a jeho žalobu současně odmítl.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel požádal Nejvyšší správní soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud obě žádosti zamítl usnesením ze dne 18. 7. 2024, č. j. 7 As 126/2024-8, pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti. Současně jej vyzval k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení; závěrem jej poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno dne 25. 7. 2024, kdy je osobně převzal. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v pátek dne 9. 8. 2024. Stěžovatel na ni reagoval pouze podáním, které doručil osobně dne 7. 8. 2024 městskému soudu (podání bylo předáno zdejšímu soudu dne 13. 8. 2024). V něm žádá, aby Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích nezastavil řízení. Současně opětovně žádá o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Závěrem podává námitku podjatosti vůči všem soudcům sedmého senátu.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) téhož zákona] zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho

zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[5] Nejvyšší správní soud neshledal důvod pro postup dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích. Stěžovatel nepředestřel žádné okolnosti, které by osvědčovaly nebezpečí z prodlení, a ani nedoložil, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit. Jeho podání je ve své podstatě opět odůvodněno opakujícím se obecným tvrzením založeným na nepodložené domněnce vedení tajného spisu o osobě stěžovatele ze strany vrchního státního zastupitelství a na nesouhlasu s procesním postupem, který stěžovatel vnímá jako tendenční a účelový. Ačkoliv stěžovatel nesouhlasí s usnesením ze dne 18. 7. 2024, byl v něm explicitně upozorněn, že kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem podle § 36 odst. 3 s. ř. s., a že je namíste dobrodiní osvobození od soudních poplatků stěžovateli odepřít. V daném usnesení mu zdejší soud rovněž vysvětlil, že i kdyby byl stěžovatel nemajetný (což je soudu z úřední činnosti známo), nelze jej osvobodit od soudního poplatku v případě zjevně neúspěšného návrhu. Vzhledem k tomu, že důvody uplatněné stěžovatelem v nové žádosti nemohou vést k dodatečnému osvobození od soudních poplatků, bylo by opakované rozhodování o jeho žádosti v rozporu se zásadou procesní ekonomie.

[6] Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatel ve svém podání doručeném dne 7. 8. 2024 uplatnil námitku podjatosti vůči soudcům sedmého senátu. Důvody podjatosti těchto soudců stěžovatel dovozuje z usnesení ze dne 18. 7. 2024, č. j. 7 As 126/2024-8, které osobně převzal dne 25. 7. 2024. Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. *účastník nebo osoba zúčastněná na řízení může namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočníka nebo znalce. Námitku musí uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží.* S ohledem na znění citovaného ustanovení bylo možné námitku podjatosti uplatnit do jednoho týdne ode dne, kdy se o důvodu podjatosti dozvěděl. Námitka podjatosti však byla podána po lhůtě, a Nejvyšší správní soud tak nemohl k uvedené námitce podjatosti přihlížet. O tom nevydává žádné samostatné usnesení, ale konstatuje tuto skutečnost stěžovateli tímto způsobem.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu kasační stížnosti, spočívající v prokázání právního vzdělání či předložení plné moci ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 18. 7. 2024, č. j. 7 As 126/2024-8, rovněž vyzván, nepostupoval zdejší soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu pro nesplnění podmínky řízení spočívající v nedostatku právního zastoupení (obdobně viz usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, č. j. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, č. j. 3 As 240/2016-70, ze dne 23. 11. 2023, č. j. 7 Ads 201/2023-22, či ve věci téhož stěžovatele ze dne 27. 6. 2024, č. j. 7 As 86/2024-19).

pokračování

[9] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 22. srpna 2024

Lenka Krupičková
předsedkyně senátu