

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudce Mgr. Marka Zimy a soudkyně JUDr. Jitky Hroudové ve věci

žalobce: **Ing. J. M.**
bytem X

proti

žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného z 20. 5. 2024, čj. MHMP 866074/2024, sp. zn. S-MHMP 1951222/2023/STR

o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě

takto:

Zamítá se návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.

Odůvodnění:

1. Úřad městské části Praha 16 schválil rozhodnutím z 23. 6. 2023 stavební záměr žadatele – společnosti VV - Servis REAL spol. s r.o., IČO 26762234 (VV Servis). Proti rozhodnutí se odvolal žalobce a další dvě osoby. Žalovaný shora uvedeným rozhodnutím zamítl žalobcovu odvolání jako opožděné (výrok I.) a k odvolání zbylých odvolatelů prvostupňové rozhodnutí částečně změnil a ve zbytku ho potvrdil (výrok II.). Žalobce rozhodnutí žalovaného napadl žalobou.
2. Žalobce navrhl, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Žalovaný mu nezákonně odepřel účastenství v odvolacím řízení a nezákonně vypořádal námitky proti stavebnímu záměru. V důsledku toho hrozí, že společnosti VV Servis započne se stavbou, s kterou bude spojen vznik nezákonných imisí. Zmíněné společnosti přiznáním odkladného účinku žádná újma nevznikne, neboť bude znamenat pouze časovou prodlevu se započítáním stavby. Přitom i stavebník by měl mít zájem na tom, aby bylo postaveno na jisto, že jeho záměr byl schválen v souladu se zákonem.
3. Žalovaný s návrhem na přiznání odkladného účinku nesouhlasí. Zdůraznil výjimečnost institutu odkladného účinku a povinnost žalobce v žádosti tvrdit a osvědčit újmu, která mu hrozí. Tyto své povinnosti dle žalovaného nesplnil.
4. Soud o žalobcově návrhu uvážil následovně.
5. Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) *soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*
6. Přiznání odkladného účinku má povahu mimořádného opatření, neboť soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí. Odkladný

Shodu s prvopisem potvrzuje X.

účinek lze přiznat jen v případech ojedinělých, kdy nelze jinak dosáhnout toho, aby konečný úspěch žaloby nebyl jen formální, nýbrž i faktický. Žalobce je v návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě povinen vylicít újmu, která mu hrozí. Svá tvrzení o povaze a intenzitě konkrétní hrozící újmy musí zároveň osvědčit [usnesení Nejvyššího správního soudu (NSS) z 24. 9. 2015, čj. 2 As 218/2015-50]. Tvrzená hrozící újma musí být vzhledem k žalobcovým poměrům závažná a reálná, nikoli pouze hypotetická a bagatelní (usnesení NSS z 3. 10. 2017, čj. 9 Afs 275/2017-20).

7. Žalobce spojuje hrozící újmu pouze se samotným zahájením stavby a z toho plynoucích imisí. Ty označuje za nezákonné, ale své tvrzení nijak neosvědčuje. Žalobcův přístup by tak v zásadě znamenal, že každé žalobě proti rozhodnutí týkající se povolení stavebního záměru by soud musel přiznat odkladný účinek. To je v rozporu s výjimečností tohoto institutu. Žalobcem tvrzená újma je navíc podmíněná tím, že VV Servis zahájí stavbu, nejedná se tudíž o újmu bezprostřední (usnesení NSS z 24. 5. 2024, čj. 8 As 115/2024-108, bod 12).
8. Za podstatné soud považuje zároveň to, že žalobcovo odvolání zamítl žalovaný pro opožděnost. V takovém případě správní orgán řeší pouze otázku včasnosti odvolání a prvostupňové rozhodnutí nepřezkoumává věcně. Obdobně i správní soud následně zkoumá pouze to, zda se skutečně jednalo o opožděné odvolání či ne (rozsudky NSS z 28. 7. 2011, čj. 5 As 30/2011-93, a z 26. 1. 2017, čj. 7 As 292/2016-29). I pokud by soud odkladný účinek žalobcově žalobě přiznal, nemělo by to vliv na možnost společnosti VV Servis zahájit stavební práce. Rozhodnutí, kterým se odvolání zamítá jako opožděné, totiž nemá vliv na právní moc prvostupňového rozhodnutí.
9. Jelikož žalobce netvrdil ani neosvědčil splnění zákonných předpokladů, soud jeho návrh na přiznání odkladného účinku žalobě zamítl postupem dle § 73 odst. 2 s. ř. s. Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku žalobě totiž žádným způsobem nepředznamenává úvahu soudu o věci samé (usnesení NSS ze 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005-76, č. 1072/2007 Sb. NSS).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Praha 9. července 2024

Mgr. Marek Bedřich v. r.
předseda senátu