

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Lenky Krupičkové a soudců Davida Hipšra a Tomáše Foltase v právní věci žalobce: **M. S.**, zastoupen JUDr. Bc. Marcelou Lafek, advokátkou se sídlem Národní 416/37, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2024, č. j. 11 A 145/2023-26,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 22. 7. 2024 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze, jímž byla zamítnuta jeho žaloba ve věci rozhodnutí žalovaného o poskytnutí kopie specifikovaných dokumentů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.

[2] Usnesením ze dne 1. 8. 2024, č. j. 7 As 152/2024-6, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku a doplnění kasační stížnosti ve stanovené lhůtě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 7. 8. 2024. Dne 19. 8. 2024 stěžovatel doručil soudu podání, jímž vzal kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem, a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti výrokem I. zastavil.

[5] Výrok II. o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2024

Lenka Krupičková
předsedkyně senátu