

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Karla Šimky, soudkyně Evy Šonkové a soudce Tomáše Kocourka v právní věci žalobkyně: **J. T.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 7. 2024, č. j. 10.01-000291/24-0002,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 5. 8. 2024 podání označené jako „*žaloba proti rozhodnutí ČAK*“. Žalobkyně uvedla, že dne 23. 5. 2024 podala žádost o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby k zastoupení v řízení před Ústavním soudem o ústavní stížnosti proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 4. 2024, č. j. 5 Co 39/2024-128. Žalovaná žádost zamítla. Podle žalobkyně žalovaná řízení o určení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby úmyslně protahovala a rozhodla až po uplynutí lhůty pro podání ústavní stížnosti. Žalobkyně navrhuje Nejvyššímu správnímu soudu, aby „*vyhověl návrhu a uznal pochybení žalované, aby mohl být následně uplatněn nárok na odškodnění*“.

[2] Z obsahu podání žaloby je zjevné, že jde o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., nikoliv o kasační stížnost. K rozhodnutí o žalobě není Nejvyšší správní soud věcně příslušný. V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení mj. o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu věcně příslušné krajské soudy.

[3] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s. tak, že je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu. Žalovaná sídlí v Praze. K projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný Městský soud v Praze.

[4] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Městskému soudu v Praze jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 22. srpna 2024

Karel Šimka
předseda senátu