

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Davida Hipšra a Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **E. M.**, zastoupen Mgr. Markem Eichlerem, advokátem se sídlem Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 4. 2024, č. j. 54 A 3/2024-42,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Marka Eichlera, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] V záhlaví označeným rozsudkem Krajský soud v Ústí nad Labem (dále též „krajský soud“) zamítl žalobu žalobce (dále též „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 12. 2023, č. j. OAM-9592-29/TP-2023, jímž žalovaný zamítl dle § 87k odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o pobytu cizinců“), žádost stěžovatele o povolení k trvalému pobytu. Rozsudek krajského soudu napadl stěžovatel kasační stížností.

[2] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 5. 2024, č. j. 7 Azs 94/2024-9, byl stěžovatel mj. vyzván k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které napadl označený rozsudek krajského soudu. Stěžovatel byl rovněž poučen o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti. Lhůta k doplnění kasační stížnosti činila 1 měsíc ode dne doručení uvedeného usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 5. 2024. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula dne 24. 6. 2024 [dne 22. 6. 2024 byla sobota; srov. § 40 odst. 2 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“)].

[3] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost o důvody jejího podání nedoplnil, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2021, č. j. 8 Azs 149/2021-46, či ze dne 9. 9. 2021, č. j. 7 Azs 110/2021-50).

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud dle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta. Podle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Podle § 10a odst. 1 téhož zákona pak platí, že v případech, kdy je soud povinen vrátit již zaplacený poplatek nebo přeplatek na poplatek, učiní tak ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla odmítnuta před prvním jednáním, zdejší soud rozhodl, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě 30 dnů (k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2013, č. j. 1 As 64/2013-44, ze dne 25. 9. 2014, č. j. 7 As 130/2014-29, ze dne 3. 10. 2019, č. j. 7 As 275/2019-19, ze dne 2. 7. 2020, č. j. 7 Afs 27/2020-14 atp.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. srpna 2024

Tomáš Foltas
předseda senátu