

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně: **Ing. Bc. N. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 4. 2024, čj. X, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 5. 2024, čj. 19 Ad 13/2024-9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím v odvolacím řízení zrušil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajská pobočka pro hl. m. Prahu z 11. 1. 2024 a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení. Tímto prvostupňovým rozhodnutím byl žalobkyni přiznán doplatek na bydlení ve výši 110 Kč měsíčně od ledna 2024.

[2] Proti tomuto rozhodnutí žalovaného brojila žalobkyně žalobou u Městského soudu v Praze, který žalobu odmítl v záhlaví uvedeným usnesením.

[3] Proti tomuto usnesení městského soudu podala žalobkyně (dále „stěžovatelka“) kasační stížnost. V ní stěžovatelka navrhla, aby jí Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením z 25. 7. 2024, čj. 8 Ads 160/2024-21, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl, neboť její kasační stížnost je tzv. zjevně bezúspěšným návrhem podle § 36 odst. 3 s. ř. s. Soud zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně ji poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud kasační stížnost odmítne.

[5] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno ve středu 31. 7. 2024. Od následujícího dne začala běžet dvoutýdenní lhůta ke splnění výzvy. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání proto byla středa 14. 8. 2024.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[7] Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních o řízení o kasační stížnosti stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I s. ř. s.*

[8] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[9] Podmínka zastoupení advokátem či vysokoškolského právnického vzdělání představuje podmínku řízení ve smyslu výše citovaného § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[10] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě do 14. 8. 2024 (a ani po jejím uplynutí) nepředložila soudu plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právnickém vzdělání a o následcích nevyhovění výzvě soudu byla poučena, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[11] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. srpna 2024

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu