

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Ing. Mgr. Martinem Jakubem Brusem ve věci

žalobce: J. B., narozený dne X
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Edvinem Svobodou
sídlem Bílinská 1147/1, 400 01 Ústí nad Labem

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované č. j. X ze dne 12. 1. 2024

takto:

- I. Žaloba **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce JUDr. Edvinu Svobodovi, advokátovi, **se přiznává** odměna za zastupování žalobce a náhrada hotových výdajů ve výši 1 300 Kč, jež mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalovaná rozhodnutím č. I ze dne 10. 10. 2023 zamítla žalobcovu žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu a rozhodnutím č. II ze dne 10. 10. 2023 žalobci odňala invalidní důchod od 10. 9. 2023. Proti těmto rozhodnutím podal žalobce námitky. Rozhodnutím ze dne 12. 1. 2024 žalovaná obě uvedená rozhodnutí autoremedurou zrušila.

Rozhodnutí žalované ze dne 12. 1. 2024 napadl žalobce žalobou.

Před vlastním projednáním věci je soud vždy povinen zkoumat, zda jsou splněny podmínky řízení a zda má žaloba všechny zákonem stanovené náležitosti k tomu, aby byla projednatelná. V případě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu [§ 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] se soud musí zabývat tím, zda napadené rozhodnutí není z přezkumné činnosti soudu vyloučeno.

Podle § 5 s. ř. s. platí, že *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon*. Soudní ochrana ve správním soudnictví tedy nastupuje teprve poté, kdy jsou vyčerpány možnosti nápravy nezákonného nebo vadného rozhodnutí prostředky správního řízení. Důvod nepřipustnosti návrhu obecně upravený v § 5 s. ř. s. je

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

rozveden v § 68 písm. a) s. ř. s.: *žaloba je nepřipustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.*

V daném případě soud shledal, že podaná žaloba směřuje proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, které bylo možné napadnout námitkami, o nichž přísluší rozhodnout České správě sociálního zabezpečení. Možnost podání námitek proti autoremedurnímu rozhodnutí totiž žádný právní předpis nevyloučil a žalobce byl v rozhodnutí žalované ze dne 12. 1. 2024 řádně poučen o přípustnosti podání námitek, lhůtě k jejich podání a místu, kam mají být námitky podány. Žalobce však možnost podání námitek proti zmíněnému rozhodnutí nevyužil, jak vyplývá z vyjádření žalované ze dne 26. 6. 2024 založeného na č. 1. 42 soudního spisu.

Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že „*podmíněnost vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení před podáním žaloby k soudu [§ 5, § 68 písm. a) s. ř. s.] je nutno vnímat jako provedení zásady subsidiarity soudního přezkumu a minimalizace zásahů soudů do správního řízení. To znamená, že účastník správního řízení musí zásadně vyčerpat všechny prostředky k ochraně svých práv, které má ve své procesní dispozici, a teprve po jejich marném vyčerpání se může domáhat soudní ochrany. Soudní přezkum správních rozhodnutí je totiž koncipován až jako následný prostředek ochrany subjektivně veřejných práv, který nemůže nahrazovat prostředky nacházející se uvnitř veřejné správy*“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2005, č. j. 2 Afs 98/2004-65, publ. pod č. 672/2005 Sb. NSS).

Vzhledem k tomu, že žalobce před podáním žaloby nevyčerpal námitky jako řádný opravný prostředek, který byl proti napadenému rozhodnutí přípustný, shledal soud žalobu nepřipustnou ve smyslu § 68 písm. a) s. ř. s., a proto ji podle § 46 odst. 1 písm. d) téhož zákona odmítl.

Z důvodu odmítnutí žaloby soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Ustanovenému zástupci žalobce přiznal soud podle § 35 odst. 10 s. ř. s. odměnu za zastupování žalobce a náhradu hotových výdajů v celkové výši 1 300 Kč. Tato částka se skládá z částky 1 000 Kč za jeden úkon právní služby po 1 000 Kč podle § 7, § 9 odst. 2 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“) [převzetí a příprava zastoupení – § 11 odst. 1 písm. b) AT] a z jednoho režijního paušálu 300 Kč (§ 13 odst. 1 a 4 AT). Za doplnění nepřipustné žaloby soud odměnu nepřiznal, neboť tento úkon nebyl účelný. Částka 1 300 Kč bude vyplacena z účtu soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 17. července 2024

Ing. Mgr. Martin Jakub Brus
samosoudce