



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Martinou Kůchlerovou,
Ph.D.
ve věci

žalobce: **M. H.**
zastoupen advokátkou Mgr. Rebekou Mořovskou Židuliakovou
sídlem Krátký lán 138/8, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **Krajský úřad Králové hradeckého kraje**
sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové
o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2024, č. j. KUKHK-6402/DS/2024-5
Er,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 3. 2024, č. j. KUKHK-6402/DS/2024-5 Er, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 9 800 Kč, a to ve lhůtě 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 13. 5. 2024 podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhal zrušení výše označeného rozhodnutí (dále jen „napadené

rozhodnutí“), které mu bylo doručené dne 25. 3. 2024 a kterým žalovaný zamítl jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 8. 11. 2023, sp. zn. SZ MMHK/177660/2023/OP/Jan, dokument č. eP/2256/2023/OP/Jan (dále jen „prvoinstanční rozhodnutí“).

2. Prvoinstančním rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 bodu 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), byla mu uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, zákaz činnosti řízení motorových vozidel v délce šest měsíců a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
3. Přestupku se měl dopustit z nedbalosti tím, že dne 19. 5. 2023 ve 12:21 hod. řídil na pozemní komunikaci v obci Klenice u domu čp. 42 ve směru jízdy na Hradec Králové osobní motorové vozidlo značky xx, registrační značky xxx (dále jen „předmětné vozidlo“), kterému byla silničním laserovým rychloměrem LTI 20/20 TruCAM II., výr. číslo TC010027 umístěným na GPS souřadnicích – 50° 18' 43.40" N, 15°39' 50.61" E (dále jen „rychloměr“), na vzdálenost 94,6 m naměřena hlídkou Policie ČR, DI Hradec Králové, rychlost 99 km/h po odečtení odchylky měřícího zařízení ± 3 km/h mu byla jako nejnižší skutečná rychlost jízdy naměřena rychlost 96 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 46 km/h.

II. Shrnutí argumentace obsažené v žalobě a ve vyjádření žalovaného

4. **Žalobce** ve své žalobě namítá, že došlo k nezákonnému projednání věci v nepřítomnosti žalobce. Správní orgán I. stupně nařídil ústní jednání na 18. 9. 2023, z tohoto jednání se žalobce řádně omluvil, správní orgán I. stupně pak omluvu přijal a nařídil nové jednání na 4. 10. 2023. Předvolání k předmětnému jednání bylo vypraveno dne 1. 9. 2023 poštovní zásilkou, dle žalovaného byla tato písemnost doručena fikcí a vložena do schránky. Žalobce uznává, že mu do schránky byla vložena výzva k vyzvednutí zásilky, na této výzvě však není označen odesílatel, a z výzvy není patrné, že jde o písemnost doručovanou správním orgánem. Stejně tak mu nebylo do schránky vloženo poučení o právních důsledcích nevyzvednutí zásilky (resp. nebylo mu vloženo žádné poučení), když ve výzvě k vyzvednutí zásilky nebyla zaškrtnuta kolonka, že je k výzvě připojeno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky. Žalovaný v této souvislosti odkazuje na dodejku, na které je odesílatel písemnosti uveden, ta se však do dispozice žalobce nedostala. Z hlediska podmínek fikce doručení je podstatné, zda byl žalobce poučen o právních důsledcích nevyzvednutí zásilky. Navrhuje, aby originál výzvy k vyzvednutí zásilky byl proveden jako důkaz.
5. Odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2019, č. j. 7 As 262/2019-19, či rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 5. 2023, č. j. 72 A 40/2021-37.
6. K identické vadě dle žalobce došlo při doručování písemnosti, kterou mělo být žalobci oznámeno ukončení dokazování a poučení o možnosti se seznámit s podklady rozhodnutí. Ta dle žalovaného měla být doručena fikcí. Originál této výzvy navrhuje žalobce provést jako důkaz.
7. V důsledku výše uvedených procesních pochybení při doručování pak bylo nezákonně konáno jednání v nepřítomnosti žalobce, které považoval za klíčové pro svou obhajobu, a nebylo mu ani umožněno se s podklady rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k nim.

8. Dále žalobce brojí proti nedostatečně zjištěnému skutkovému stavu, když z fotografie místa měření je viditelné, že toto měření bylo prováděno na samé hranici obce, a nenachází se zde žádná zástavba, odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2013, č. j. 1 As 183/2012-50. V řízení dle žalobce tak nebylo prokázáno na jisto, že předmětné vozidlo bylo měřeno na území obce, když vymezení místa přestupku v daném případě musí být přesné. Žalovaný se spokojil s tvrzením policistů, že bylo měřeno „u domu čp. 42“, aniž by bylo prokázáno přesné místo měření, v napadeném rozhodnutí tak absentuje přezkoumatelná úvaha o tom, že místo ležící v bezprostřední blízkosti dopravní značky, je možné považovat za obec, když území v daném místě již nebylo zastavěné. Ostatně ani nebyla zjištěna přesná poloha značky ve směru jízdy žalobce, byť ze snímku je patrné, že se musela nacházet v bezprostřední blízkosti místa měření. Navrhuje napadené rozhodnutí zrušit.
9. **Žalovaný** ve svém vyjádření ze dne 13. 6. 2024 shrnul řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. K zasílání písemností uvedl, že z údajů na dodejce lze zjistit, že dne 5. 9. 2023 byla zásilka připravena k vyzvednutí a bylo zanecháno poučení, dne 21. 9. 2023 byla vhozena žalobci do schránky. Nové ústní jednání se konalo dne 4. 10. 2023, tedy 7 dnů po návratu žalobce z dovolené. Lhůta pěti dnů dle § 59 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) byla zachována.
10. Písemností ze dne 11. 10. 2023 správní orgán I. stupně oznámil žalobci ukončení dokazování a poučil ho o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to do dne 8. 11. 2023. Z dodejky lze zjistit, že zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 13. 10. 2023 a bylo zanecháno poučení. Písemnost byla doručena fikcí a vložena do schránky dne 26. 10. 2023.
11. Dle žalovaného bylo v dané věci bezpečně prokázáno, že se žalobce přestupkového jednání, které mu je kladeno za vinu, dopustil. Pro předmětnou skutkovou podstatu je podstatné, zda došlo k ohrožení zájmu společnosti na bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Žalobce ustanovení § 18 zákona o silničním provozu nerespektoval.
12. Žalovaný má za to, že k řízení přistoupil odpovědně a nezaopatř, posoudil všechny relevantní skutečnosti. Napadené rozhodnutí označil za věcně správné a odpovídající zjištěným (a ničím nevyvráceným) skutečnostem. Navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

III. Posouzení věci krajským soudem

13. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů v řízení podle části třetí hlavy první a druhé dílu prvního s. ř. s., vycházejí přitom ze skutkového a právního stavu věci ke dni vydání napadeného rozhodnutí dle § 75 odst. 1 s. ř. s. O věci samé soud rozhodl bez nařízení jednání, a to za splnění podmínek v dikci § 51 odst. 1 s. ř. s.
14. Mezi účastníky je nesporné, že správní orgán I. stupně nařídil ústní jednání na 18. 9. 2023, a předvolání k tomuto jednání bylo žalobci řádně doručeno do vlastních rukou, a že se z tohoto jednání žalobce s ohledem na jeho plánovanou zahraniční dovolenou v době od 4. 9. – 27. 9. 2023 omlouvá, správní orgán I. stupně tuto omluvu akceptoval. Mezi stranami je však sporné, zda předvolání k jednání nařízenému na 4. 10. 2023 (potažmo oznámení o ukončení dokazování) bylo žalobci řádně doručeno. Podle žalobce k fikci doručení

nemohlo ani u jedné z výše uvedených písemností dojít, neboť společně s výzvou neobdržel náležité poučení. Tuto skutečnost prokazuje absencí zaškrtnutého políčka na zadní straně obou výzev k vyzvednutí zásilky.

15. Mezi účastníky řízení byla sporná otázka, jestli byl žalobce poučen o právních důsledcích nevyzvednutí zásilky, kterou se předvolával k nařízenému ústnímu jednání.
16. **Ze správního spisu** se podává, že doručka k předvolání ze dne 1. 9. 2023, která je součástí správního spisu, obsahuje poznámku „ULOŽIT JEN 10 DNŮ, NEDOSÍLAT, NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY“ a byla na ní zaškrtnuta následující prohlášení doručujícího orgánu: „Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.“, „Zásilka byla připravena k vyzvednutí od 5. 9. 23.“, a „Zásilka byla vložena do schránky dne 21. 9. 2023.“
17. Doručka k oznámení o ukončení dokazování a poučení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí ze dne 11. 10. 2023, která je součástí správního spisu, obsahuje poznámku „ULOŽIT JEN 10 DNŮ, NEDOSÍLAT, NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY“ a byla na ní zaškrtnuta následující prohlášení doručujícího orgánu: „Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.“, „Zásilka byla připravena k vyzvednutí od 13. 10. 23.“, a „Zásilka byla vložena do schránky dne 26. 10. 2023.“
18. Součástí předloženého správního spisu je též jako příloha k odvolání žalobce výzva k vyzvednutí zásilky/potvrzení o převzetí zásilky, na jejíž přední straně je uvedeno, že žalobci jako adresátovi byla doručována zásilka s podací poštou 37020, na zadní straně není zaškrtnuta kolonka „K této výzvě je připojeno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky.“
19. Pravidla pro doručování písemností ve správním řízení upravuje správní řád v ustanoveních § 19 až § 25. Fyzické osobě se dle jeho § 20 odst. 1 písemnost doručuje na adresu pro doručování (§ 19 odst. 3), na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti, na adresu jejího trvalého pobytu, [...], nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu; fyzické osobě lze však doručit, kdekoli bude zastižena. Jde-li tedy o doručovací adresu, správní orgán musí postupovat dle zmíněných § 20 odst. 1 a § 19 správního řádu. Z pořadí možností pro doručování zde uvedených jsou zřejmé preference zákonodárce, který na první místo staví občanem zvolenou adresu, poté adresu trvalého pobytu a na poslední místo eventuální doručení adresátovi – fyzické osoby na jiném místě, kde bude tato osoba zastižena.
20. Tzv. fikci doručení pak upravuje ustanovení § 23 správního řádu, jehož odst. 1 stanoví, že nebyl-li v případě doručování podle § 20 adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20, písemnost se uloží. Dle § 23 odst. 3 písm. b) správního řádu se písemnost uloží u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb, pokud se doručuje jejich prostřednictvím. Dle odst. 4 a 5 posledně zmíněného ustanovení se adresát výzve vložím oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, od kdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil. Zároveň s oznámením podle odstavce

4 se adresát písemně poučí o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá, a jeho adresu.

21. Podmínky fikce náhradního doručení shrnul rozšířený senát Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) v rozsudku ze dne 20. 12. 2016, č. j. 3 As 241/2014-41, č. 3524/2017 Sb. NSS. Jsou jimi (i) doručování na správnou adresu, (ii) výzva adresátovi k vyzvednutí písemnosti včetně řádného poučení a (iii) marné uplynutí 10denní úložní doby, tedy nevyzvednutí doručované písemnosti na příslušné poště. Pokud by společně s výzvou k vyzvednutí zásilky (tj. tiskopisem „Výzva k vyzvednutí zásilky/Potvrzení o převzetí zásilky“) nebylo v domovní schránce adresáta zanecháno poučení o právních důsledcích souvisejících s obsahem zásilky, nemohlo by být rozhodnutí doručeno zákonem stanoveným způsobem, a nemohla by tak ani nastat fikce jeho doručení (srov. k obsahově obdobné úpravě v daňovém řízení rozsudky NSS ze dne 14. 4. 2014, č. j. 2 Afs 69/2012-124, a ze dne 26. 11. 2020, č. j. 6 Afs 231/2020-44, odst. 22).
22. Soud dospěl k závěru, že žalobcem předložená výzva k vyzvednutí zásilky (jejímž obsahem bylo předvolání k ústnímu jednání), jejíž kopie je součástí správního spisu jako příloha odvolání žalobce (tedy dokazování touto listinou by bylo nadbytečné), neprokázala, že pošta žalobce řádně poučila o následcích § 23 správního řádu (srov. obdobné případy v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 9. 2020, č. j. 8 A 167/2019-167, či rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 5. 2023, č. j. 72 A 40/2021-37).
23. Aby bylo v posuzované věci postaveno najisto, že byly splněny podmínky pro užití fikce doručení předvolání žalobce k ústnímu jednání, je třeba odstranit pochybnosti, které do zjištěného skutkového stavu vnesla výzva k vyzvednutí zásilky. Pro to, aby žalovaný mohl dospět k závěru, že mohlo dojít k projednání věci v nepřítomnosti žalobce, musí být prokázáno doručení zásilky v souladu s § 23 a § 24 správního řádu. S ohledem na obdobný problém s doručováním oznámení o ukončení dokazování, v případě, že žalovaný dospěje k závěru, že byly splněny podmínky pro projednání věci v nepřítomnosti žalobce, vypořádá i s žalobcem předloženou výzvou k vyzvednutí zásilky (jejímž předmětem bylo oznámení o ukončení dokazování). Ta se nachází na č. l. 6 a 6/2 soudního spisu.
24. Soud se s ohledem na procesní situaci nezabýval žalobními námitkami vztahujícími se ke skutkovému stavu.

IV. Závěr a náklady řízení

25. Vzhledem k tomu, že se soud shledal vady uvedené v § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s., napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 78 odst. 5 s. ř. s. jsou správní orgány v dalším řízení vázány právním názorem soudu vyjádřeným v tomto rozsudku.
26. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Dle něj má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měla úspěch žalobce, má proto právo na přiznání náhrady důvodně a účelně vynaložených nákladů.
27. Účelně vynaložené náklady řízení na straně žalobce představují jednak zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a dále náklady na zastoupení advokátem. Ty tvoří odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů. Výše odměny advokáta za zastupování se stanoví

v souladu s § 35 odst. 2 s. ř. s. dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“). Zástupci žalobce náležela odměna za dva úkony právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a), d) advokátního tarifu (převzetí zastoupení, sepsání žaloby) ve výši 3 100 Kč za úkon dle § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu, tj. 6 200 Kč, dále mu náležely 2 režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. 600 Kč. Žalovaný tak je povinen zaplatit zástupci žalobce na náhradu nákladů řízení celkem 9 800 Kč, a to do 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 54 odst. 7 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 16. července 2024

JUDr. Martina Kůchlerová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně