

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Faisala Husseiniho a Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **Mgr. A. P., Ph.D.**, zastoupeného advokátem JUDr. Petrem Vaňkem, Na Poříčí 12, Praha 1, proti žalovanému: **nejvyšší státní tajemník**, Jindřišská 34, Praha 1, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 5. 2024, čj. 5 Ad 9/2021-70, o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudcům čtvrtého senátu Nejvyššího správního soudu ve věci vedené pod sp. zn. 4 Ads 115/2024

### t a k t o :

Soudci Nejvyššího správního soudu Jiří Palla, Aleš Roztočil a Petra Weissová **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 4 Ads 115/2024.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (nyní *stěžovatel*) napadl kasační stížností rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27. 5. 2024, čj. 5 Ad 9/2021-70. Tato věc byla přidělena čtvrtému senátu ve složení Jiří Palla, Aleš Roztočil a Petra Weissová.

[2] Proti soudcům čtvrtého senátu vznesl stěžovatel námitku podjatosti. Jejich vyloučení požaduje z důvodu jejich poměru k věci, k jeho osobě a k Ministerstvu vnitra (*ke kterému byl dříve ve služebním poměru*). Tvrdí, že je nepřijatelné, aby stejní soudci z jednoho senátu (někteří z nich už počtvrté) rozhodovali mezi stejnými účastníky řízení ve stejné věci. S odkazem na rozsudek ze dne 28. 6. 2022, čj. 4 Ads 440/2021-105, stěžovatel tvrdí, že postoj soudců čtvrtého senátu k problematice ochrany whistleblowerů (*za kterého se považuje*) budí více než rozpaky. Dále s odkazem na rozsudek ze dne 27. 2. 2024, čj. 4 Ads 92/2022-61, uvádí, že čtvrtý senát změnil judikaturu NSS k postavení úředníků ve služebním poměru podle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, a protiprávně se tak pasoval do role zvláštního senátu pro řešení kompetenčních sporů. Tímto rozsudkem odsouhlasil největší odvetné opatření ministerstva proti whistleblowerovi, kterým je zahájení řízení a vydání rozhodnutí ve věcech služby až po ukončení služebního poměru. Obsáhle a poněkud nesouvisle pak stěžovatel argumentuje, že řízení ve věcech služby nelze vést s úředníkem, kterému už skončil služební poměr. Soudci čtvrtého senátu jsou ale prý „*schopni a ochotni*“ tvrdit opak. Jejich podjatost je zřejmá už z výzvy ve věci 4 Ads 115/2024, ve které žalovaného nevyzvali k zaslání dokumentů k předcházejícím řízením.

[3] K podané námitce se vyjádřili shodně všichni soudci čtvrtého senátu tak, že nemají žádný vztah k projednávané věci ani k účastníkům řízení; necítí se podjatí.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Stěžovatel netvrdí nic, co by svědčilo o poměru kteréhokoli ze soudců čtvrtého senátu k věci nebo k účastníkům. Ve skutečnosti jen všemožně nesouhlasí s dřívějšími rozsudky čtvrtého senátu v jeho věcech (4 Ads 440/2021 a 4 Ads 92/2022) a s jejich postupem ve věci 4 Ads 115/2024, ve které si prý nevyžádali spisy. Postup soudce v řízení či rozhodování v jiných věcech však nemůže vést k jeho vyloučení. Soudce může být vyloučen z rozhodování jen z objektivních důvodů, nikoli pro subjektivní přesvědčení účastníka o nesprávnosti jeho postupu či rozhodování (usnesení NSS ze dne 19. 11. 2019, čj. Nao 206/2019-56, bod 9).

[7] Proto soudci Jiří Palla, Aleš Roztočil a Petra Weissová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci 4 Ads 115/2024.

[8] Stěžovatel dále požadoval i vyloučení soudců třetího senátu (Radovan Havelec, Tomáš Rychlý a Jaroslav Vlašín) a osmého senátu (Petr Mikeš, Milan Podhrázký a Jitka Zavřelová; do konce dubna 2024 také Jiřina Chmelová), a to s odkazem na jejich rozhodování v dalších jeho věcech (3 Ads 39/2023 a 8 Ads 71/2023). O vyloučení těchto soudců NSS ani nerozhodoval, neboť není úkolem soudu rozhodovat o všech hypotetických situacích a obsazeních senátu; účastník řízení může namítat podjatost pouze toho soudce, který bude v jeho věci rozhodovat (usnesení NSS ze dne 21. 10. 2008, čj. Nao 103/2008-79, a usnesení ze dne 20. 12. 2018, čj. Nao 248/2018-32, bod 7). Ze stejného důvodu NSS nerozhodoval ani o vyloučení Martina Jakuba Bruse, který v době svého zařazení do čtvrtého senátu rozhodoval v jedné ze stěžovatelových dřívějších věcí (4 Ads 92/2022). Ve věci 4 Ads 115/2024 však rozhodovat nebude, ostatně už na NSS ani nepůsobí, neboť k němu byl dočasně přidělen jen do konce června 2024.<sup>\*)</sup> Navíc je zřejmé, že stěžovatel k podjatosti všech uvedených soudců opět netvrdí nic jiného, než co podle poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. nemůže být důvodem pro vyloučení soudce.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. srpna 2024

---

<sup>\*)</sup> <https://www.nssoud.cz/o-soudu/soudci/docasne-prideleni-soudci>

pokračování

Nao 116/2024 - 75

Michaela Bejčková  
předsedkyně senátu