

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **SATPET Production s.r.o.**
sídlem Nádražní 601/159, Přívoz, 702 00 Ostrava
zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Mikulíkem Hamele, Ph.D.
sídlem J. V. Sládka 35, 738 01 Frýdek-Místek

proti
odpůrci: **Statutární město Karviná**
sídlem Fryštátská 72/1, Fryštát, 733 01 Karviná

za účasti: **1) R. O.**

2) MERANO a.s.
sídlem Na Novém poli 381/5, Staré Město, 733 01 Karviná

o návrhu na zrušení na zrušení opatření obecné povahy – územního plánu Statutárního města Karviné vydaného Zastupitelstvem Statutárního města Karviné dne 23. 4. 2018,

takto:

- I.** Návrh se **odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu řízení.
- III.** Po právní moci tohoto usnesení **bude** navrhovateli z účtu Krajského soudu v Ostravě vrácena částka 5000 Kč za zaplacený soudní poplatek.
- IV.** Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou z 16. 3. 2023 navrhovatel napadl rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje z 16. 1. 2023, č. j. MSK 161042/2022, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti výroku I. Magistrátu města Karviné z 25. 10. 2022, kterým bylo nařízeno odstranění změny stavby skladové haly, která byla provedena bez stavebního povolení a nebyla dodatečně povolena. Současně navrhl zrušení opatření obecné povahy odpůrce z 23. 4. 2018 č. 792, územního plánu Statutárního města Karviná. Věc je vedena pod sp. zn. 25 A 18/2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje

2023

2. Navrhovatel uvedl, že je vlastníkem pozemku p. č. 1156/39 a p. č. 1156/41 v katastrálním území Ráj. Na pozemku p. č. 1156/39 stojí stavba bez čísla popisného, ve které má navrhovatel provozovnu. Byla zkolaudována v roce 2006 jako sklad hutního materiálu a navrhovatel ji koupil v roce 2012 jako výrobní halu, neboť takto byla zapsána v katastru nemovitostí. V roce 2013 pojal navrhovatel úmysl vybudovat k hale, resp. ke kontejnerům, které k hale připojil, přípojku vody, což nebylo možné z důvodu malé kapacity vodovodního řadu. V roce 2017 požádal o připojení znovu. Mezitím provedl přístavbu haly. Stavební povolení do té doby nebylo možno získat z důvodu nedostatku zásobování vodou. V roce 2018 byl schválen nový územní plán města Karviné. V něm došlo ke změně ploch smíšených, výrobních, mezi kterými byly i plochy, na kterých stojí předmětná hala, na plochu pro individuální bydlení. U navrhovatele proběhla kontrola stavebního úřadu dne 26. 5. 2020, na jejímž základě bylo zahájeno řízení o odstranění stavby, jež vyústilo v nyní napadené rozhodnutí. Toto se zakládá na změně využití pozemků navrhovatele napadeným územním plánem, který navrhovatel navrhuje zrušit pro pochybení při jeho přijímání, nezákonnost a neproporcionalitu.
3. Krajský soud usnesením z 4. 8. 2023, č. j. 25 A 18/2023-68, vyloučil z řízení vedeného pod sp. zn. 25 A 18/2023 k samostatnému projednání návrh za zrušení opatření obecné povahy – územního plánu Statutárního města Karviná.
4. Podle § 101a odst. 1 první věta zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), *návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen. Pokud je podle zákona současně oprávněn ve věci, ve které bylo opatřením obecné povahy užito, podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh, může navrhnout zrušení opatření obecné povahy jen společně s takovým návrhem.*
5. Podle § 101b odst. 1 s. ř. s., *návrh lze podat do 1 roku ode dne, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti. Zmeškání lhůty pro podání návrhu nelze prominout, a to ani ve vazbě na navazující správní rozhodnutí, opatření nebo jiný úkon nahrazující rozhodnutí.*
6. V posuzované věci se navrhovatel požaduje tzv. incidenční přezkum územního plánu, který je upraven v druhé větě citovaného § 101a odst. 1 s. ř. s. Ten je možný pouze za situace, kdy bylo územního plánu užito ve věci, ve které navrhovatel podal současně s návrhem na jeho zrušení žalobu, tedy ve věci nařízení odstranění změny stavby předmětné skladové haly. To bylo vydáno podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení *stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.*
7. Jak dovodil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. prosince 2016, č. j. 1 As 115/2016-23, spolu s žalobou proti rozhodnutí o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nelze učinit návrh na zrušení územně plánovací dokumentace, mezi které územní plán patří. V takovém řízení totiž není splněna podmínka užití tohoto územního plánu. Jak vyplývá z citovaného § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, hledisko souladu provedené stavby s platnou územně plánovací dokumentací není pro rozhodnutí o odstranění stavby podle tohoto ustanovení podstatné. Rozhodné naopak jsou jiné skutečnosti, a to, zda je pro takovou stavbu nezbytné územní rozhodnutí či některá z jeho alternativ (územní souhlas, veřejnoprávní smlouva, etc.), stavební povolení či některá z jeho alternativ (souhlas s provedením ohlášené stavby, veřejnoprávní smlouva, oznámení

2023

stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora), zda takové rozhodnutí nebo jiný úkon byl vydán, zda je stavba prováděna nebo provedena v souladu s takovým rozhodnutím, včetně jeho podmínek převzatých do výrokové části ze závazných stanovisek dotčených orgánů, a konečně,) zda stavba nebo její změna nebyla dodatečně povolena.

8. Závěry tohoto rozsudku Nejvyššího správního soud jsou judikaturou správní soudů bezezbytku respektovány (za všechny lze zmínit např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 324/2017 – 34 z 14. března 2018). Krajský soud nemá žádný důvod se od nich odchýlit ani v této věci, když skutková i právní situace je zcela shodná. Navrhovatel tedy nemohl podat návrh na incidenční přezkum územního plánu, pro jehož včasnost neplatí roční lhůta podle § 101b odst. 1 s. ř. s., ale lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí. Mohl podat pouze obecný návrh na zrušení územního plánu, pro který však jednoroční lhůta podle § 101b odst. 1 s. ř. s. již uplynula. Návrh tak byl podán opožděně. Krajský soud jej proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.
9. Jelikož byl návrh na zrušení opatření obecné povahy odmítnut, rozhodl soud o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 věta první s. ř. s.). Vzhledem k odmítnutí návrhu před prvním jednáním soud podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku navrhovateli.
10. Vzhledem k tomu, že osobám zúčastněným na řízení podle obsahu spisu žádné náklady v souvislosti s plněním povinnosti, které jim uložil soud, nevznikly, soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 5 s. ř. s. rozhodl tak, že osobám zúčastněným na řízení náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 19. ledna 2023

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Gottwaldem ve věci

navrhovatele: **SATPET Production s.r.o.**
sídlem Nádražní 601/159, Přívoz, 702 00 Ostrava
zastoupen advokátem JUDr. Tomášem Mikulíkem Hamele, Ph.D.
sídlem J. V. Sládka 35, 738 01 Frýdek-Místek

proti
odpůrci: **Statutární město Karviná**
sídlem Fryštátská 72/1, Fryštát, 733 01 Karviná

za účasti: **1) R. O.**
bytem X
2) MERANO a.s.
sídlem Na Novém poli 381/5, Staré Město, 733 01 Karviná

o návrhu na zrušení na zrušení opatření obecné povahy – územního plánu Statutárního města Karviné vydaného Zastupitelstvem Statutárního města Karviné dne 23. 4. 2018, o opravě usnesení,

takto:

Usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 76 A 3/2023-76 ze dne 19. ledna 2024 **se opravuje** v datu jeho vydání tak, že místo nesprávného data 19. ledna 2023 se uvádí datum správné 19. ledna 2024.

Odůvodnění:

1. Při zpracování uvedeného usnesení došlo k písarské chybě, spočívající v chybě v datu jeho vydání, konkrétně v uvedené chybného roku 2023 místo správného 2024.
2. V souladu s ustanovením § 54 odst. 4 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, samosoudkyně opravila tuto zjevnou chybu v psaní tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto opravného usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Shodu s prvopisem potvrzuje

2023

Ostrava 23. května 2024

Mgr. Jiří Gottwald, v. r.
předseda senátu