

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Faisala Husseiniho a Ondřeje Mrákoty ve věci žalobce: **B. V.v**, proti žalovanému: **Vrchní státní zastupitelství v Praze**, náměstí Hrdinů 11, Praha 4, proti rozhodnutím ze dne 26. 4. 2024, čj. SIN 204/2024-10 a čj. SIN 205/2024-10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 5. 2024, čj. 37 A 23/2024-13,

t a k t o :

- I.      Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II.     Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1]      Žalobce (*stěžovatel*) podal kasační stížnost proti usnesení, kterým krajský soud odmítl jeho žalobu pro zjevné zneužití práva. Soudní poplatek za kasační stížnost, splatný jejím podáním, však nezaplatil (nešlo o žádnou z výjimečných situací, v nichž podání kasační stížnosti nepodléhá poplatkové povinnosti). Místo toho požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud žádostem nevyhověl a usnesením ze dne 12. 7. 2024 vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátovi, případně k doložení vlastního právníkého vzdělání. Ke splnění těchto povinností mu soud stanovil lhůtu patnácti dnů a poučil jej, že jinak řízení zastaví, případně kasační stížnost odmítne.

[2]      Soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon [§ 47 písm. c) s. ř. s.]. Poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Nebyl-li poplatek při podání kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví (§ 9 odst. 1 téhož zákona).

[3]      Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno dne 16. 7. 2024. V patnáctidenní lhůtě (dne 24. 7. 2024) se stěžovatel vyjádřil ke svým majetkovým poměrům a ke své minulosti, kdy prý byl jako signatář Charty 77 a disident trvale poškozen na svých právech v důsledku koordinovaného postupu podle metodiky StB. Neuvedl však žádné nové skutečnosti, které by odůvodňovaly osvobození od soudních poplatků, a proto soud o této otázce znovu nerozhodoval (rozsudek NSS ze dne 12. 5. 2008, čj. 3 Ads 43/2007-150).

[4] Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 31. 7. 2024. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu v této lhůtě nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil [§ 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.].

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

[6] Nadto je třeba dodat, že stěžovatel nedoložil ani plnou moc udělenou advokátovi, ani vlastní právnické vzdělání. Pokud by soud řízení nezastavil kvůli nezaplacení soudního poplatku, musel by kasační stížnost odmítnout kvůli tomu, že stěžovatel není zastoupen advokátem.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2024

Michaela Bejčková  
předsedkyně senátu