

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **EKO Logistics s.r.o.**, IČO: 267 10 170, se sídlem Tyršova 68, Týnec nad Labem, zast. daňovou poradkyní AUDAKA s.r.o., se sídlem Husitská 344/63, Praha 3, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2023, č. j. 20835/23/5300-22444-712896, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2024, č. j. 39 Af 5/2023-39,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále též „stěžovatel“) podal včas blanketní kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu, jímž zrušil tamtéž uvedené rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil platební výměry správce daně ze dne 9. 6. 2022, č. j. 3362036/22/2111-50523-202376, č. j. 3362037/22/2111-50523-202376, č. j. 3362038/22/2111-50523-202376, č. j. 3362039/22/2111-50523-202376, č. j. 3362040/22/2111-50523-202376, kterými bylo žalobkyni uloženo pět pokut ve výši 1.000 Kč za pět opožděně podaných následných kontrolních hlášení za měsíce červen až říjen 2019.

[2] Dříve, než mohl zdejší soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatel ji vzal zpět podáním ze dne 30. 7. 2024.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Poněvadž projev vůle stěžovatele, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, že jím stěžovatel zamýšlí ukončit řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s. toto řízení zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. srpna 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu