



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

žalobce: **A. K.**
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Krásným
sídlem Milíčova 1386/8, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 11. 2023, č. j. MSK 142326/2023,
ve věci provedení záznamu bodů v registru řidičů

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se včas podanou žalobou domáhá zrušení výše nadepsaného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Ostrava ze dne 28. 8. 2023, č. j. SMO/537638/23/DSČ/Boč-BS, jímž byly zamítnuty námitky žalobce proti provedení záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče.

Shodu s prvopisem potvrzuje

2. Žalobce namítl, že se správní orgány chybně vypořádaly s hodnocením dvou příkazových bloků, jenž má žalobce za nezpůsobilé k záznamu bodů v registru řidičů pro absenci podstatných údajů. Konkrétně uvedl, že příkazový blok č. A0349384 ze dne 9. 5. 2023 neobsahuje popis právní normy, jejíž dispozici měl žalobce porušit. Příkazový blok č. J2889902 ze dne 2. 5. 2023 obsahuje nečitelný popis skutku, není z něj možné určit v jakou denní dobu se skutek stal, kde se stal a vzbuzuje pochybnost o určitosti ve vymezení vytýkaného jednání. Tento blok rovněž obsahuje nečitelnou právní kvalifikaci.
3. Žalovaný navrhl žalobu pro nedůvodnost zamítnout. K bloku ze dne 9. 5. 2023 uvedl, že mu nepřislušelo přezkoumávat zákonnost podkladových rozhodnutí, neboť předmět řízení o námitkách je jiný než předmět řízení o přestupku. Chybná či chybějící právní kvalifikace nebrání tomu, aby za daný přestupek byly zaznamenány body, když samotné jednání je v bloku popsáno zcela jednoznačně. Příkazový blok ze dne 2. 5. 2023 považuje žalovaný za čitelný s výjimkou písmene v právní kvalifikaci skutku, nicméně tato částečná nečitelnost nemá vliv na způsobilost bloku být podkladem pro záznam bodů. Je jednoznačné, jakého jednání se žalobce dopustil.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Krajský soud s ohledem na konstantní judikaturu NSS (např. rozsudek ze dne 8. 11. 2018, č. j. 5 As 132/2016-34, rozsudek ze dne 17. 1. 2019, č. j. 10 As 28/2018-45) předestírá, že blokové řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavena na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a vyřízení přestupku přímo na místě po jeho zjištění. Ve věci neprobíhá standardní správní řízení ani dokazování. To je nahrazeno souhlasem pachatele se spácháním přestupku a jeho ochotou na místě (příp. i později) zaplatit vyměřenou pokutu. Z toho důvodu nelze na pokutový blok jakožto na rozhodnutí vydávané na místě v blokovém řízení klást přehnané požadavky co do formálních náležitostí. Podle rozsudku NSS ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39, je v blokovém řízení přípustné užívání strohých a zkratkovitých formulací, přitom však z pokutového bloku – má-li být způsobilým podkladem pro záznam bodů, musí být patrné komu, kdy, kde a za jaký přestupek byla pokuta uložena. Podle rozsudku NSS ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019-42, jsou formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů základní nedostatky náležitostí pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.
6. Pokud jde o příkazový blok č. A0349384 ze dne 9. 5. 2023, soud ověřil ze scanu ve správním spise, že obsahuje zápis „v rozporu s § 70/2a zák. č. 361/2000 Sb.“ v popisu skutku. K tomu soud uvádí, že z hlediska způsobilosti bloku pro to být podkladem pro zápis bodů je údaj o tom, jaké ustanovení zákona bylo daným jednáním porušeno, nadbytečný. Rozhodující je popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku. Zde lze pak souhlasit se žalovaným, že slova „nezastavil vozidlo na červený signál stůj“, společně s odkazem na výkladovou právní normu, která specifikuje povinnost řidiče v takovém případě zastavit vozidlo, jsou zcela dostatečným popisem přestupkového jednání.

7. Pokud jde o příkazový blok č. J2889902 ze dne 2. 5. 2023, že lze popis skutku zcela jasně a bez problémů rozeznat (aniž by k tomu bylo nutno používat jakékoli speciální dovednosti či nástroje). Čas, místo a způsob spáchání skutku jsou v tomto bloku popsány dostatečně. V bloku je zřetelně uvedeno: „Dne 2. 5. 2023 v 13:13 hod na dálnici D1, 366,8 km, (...), překročil nejvyšší dovolenou rychlost 110/143/138 km/h. (...) (110 km/h).“ Z uvedeného zcela zjevně vyplývá, že žalobce na určitém místě a v určitém čase překročil nejvyšší dovolenou rychlost na dálnici, která je v bloku popsána prvním v řadě čísel a následně v závorce. Navazující číselky „143/138 km/h“ představují hodnotu naměřené rychlosti a hodnotu naměřené rychlosti s odečtením odchylky měření (5 km/h). Tyto údaje se rovněž shodují s obsahem Oznámení o uložení pokuty příkazem na místě ze dne 3. 5. 2023, které je součástí správního spisu. Soud tedy nemá pochybnost o závěru správních orgánů, že z bloku je zcela patrné, že žalobce překročil nejvyšší dovolenou rychlost o 28 km/h, když tato skutečnost vyplývá z uvedeného skutkového popisu. K tomu je nutno zdůraznit, že žalobce nepředložil žádnou alternativní skutkovou verzi, která by osvětlovala, jak mohl sporný příkazový blok vůbec vzniknout, a to přesto, že byl na uvedeném bloku ztotožněn svým podpisem, adresou, datem narození a číslem občanského a řidičského průkazu. Žalobce proti závěrům žalovaného ani konkrétně nenamítal, že by např. v daném úseku dálnice nemohl být předmětný přestupek spáchán pro vyšší dovolenou rychlost, proto se soud obecnou argumentací v závěru žaloby více nezabýval.
8. Za této situace soud shledal předmětné příkazové bloky způsobilým podkladem pro záznam bodů žalobci.
9. S ohledem na výše uvedené soud žalobu zamítl jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s. ř. s.
10. Procesně úspěšnému žalovanému (§ 60 odst. 1 s. ř. s.) nevznikly podle obsahu spisu žádné náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 26. června 2024

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu