



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha, soudkyně JUDr. Jitky Hroudové a soudce Mgr. Marka Zimy v právní věci

žalobce: **Město Česká Kamenice**, IČ 00261220,
se sídlem Náměstí Míru 219, 407 21 Česká Kamenice
zastoupeného Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem
se sídlem Hládkov 701/4, 169 00 Praha 6 - Střešovice

proti
žalovanému: **Ministerstvu pro místní rozvoj České republiky**,
se sídlem Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2024, č.j. MMR-9722/2024-57

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 2. 2024, č. j. MMR-9722/2024-57, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11 228 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. Jindřicha Lechovského, advokáta.

Odůvodnění

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného – usnesení o zastavení řízení o žádosti o poskytnutí dotace ze dne 16. 2. 2024, č. j. MMR-9722/2024-57, kterým žalovaný podle ustanovení § 14k odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“ nebo „rozpočtová

pravidla“) zastavil řízení o žádosti žalobce o poskytnutí dotace na základě výzvy ze dne 6. 4. 2023 k předkládání žádostí o poskytnutí dotace do podprogramu *Podpora obcí s 3 001 – 10 000 obyvateli pro dotační titul 117D8220 – Podpora obnovy místních komunikací* s odůvodněním, že žalobce jako žadatel včas neodstranil vady žádosti o dotaci č. 133634 ze dne 5. 6. 2023.

II. Průběh řízení před správním orgánem

2. Žalobce dne 5. 6. 2023 podal k žalovanému žádost o dotaci číslo 133634 na akci „*Reko ulice 5. května a ulice Sládkova*“ (dále jen „*žádost*“) v rámci Výzvy k podávání žádostí o poskytnutí dotace pro rok 2023 z podprogramu *Podpora obnovy a rozvoje venkova*, číslo výzvy 2/2023/117D8220 („*výzva*“). K žádosti byl mimo jiné přiložen výpis z pasportu místních komunikací ulice 5. května a ulice Sládkova a katastrální mapa těchto ulic.

3. Žalovaný při kontrole formálních náležitostí žádosti zjistil údajné nedostatky a dne 18. 10. 2023 vyzval žalobce v souladu s bodem 12 výzvy k odstranění vad žádosti či doložení dalších podkladů („*výzva k odstranění vad žádosti*“), a to konkrétně v tomto znění:

„Dle bodu 5.1.1. zásad programu nejsou doloženy souhlasy soukromých vlastníků s realizací akce, dále pak chybí výpis z pasportu místních komunikací, resp. byl doložen v nesprávném formátu.“

4. V návaznosti na výzvu k odstranění vad žádosti žalobce v poskytnuté lhůtě svou žádost doplnil o souhlasy soukromých vlastníků s realizací akce („*doplnění žádosti*“), plán zimní údržby předmětných komunikací, a připojil k žádosti pasport komunikací v opraveném formátu s identifikátorem města a viditelným podpisem starosty žalobce. O tomto doplnění žalobce vyrozuměl žalovaného avízem ze dne 25. 10. 2023.

5. I přes výše uvedené doplnění žádosti, dle výzvy žalovaného k odstranění vad, se žalobce dne 26. 1. 2024 ze seznamu vyřazených žádostí – 117D8220A *Podpora obnovy místních komunikací* (uveřejněný na webových stránkách žalovaného) – dozvěděl, že jeho žádost byla z dotačního programu vyřazena.

6. Na základě tohoto zjištění žalobce dne 26. 1. 2024 písemně požádal žalovaného o upřesnění jeho výzvy k odstranění vad žádosti, jelikož má za to, že je tato výzva zcela neurčitá a pro žalobce jako žadatele nesrozumitelná. Na tuto žádost žalovaný nikterak nereagoval a dne 19. 2. 2024 doručil žalobci žalobou napadené usnesení o zastavení řízení o žádosti o poskytnutí dotace.

III. Obsah žaloby - žalobní body

7. Žalobce má za to, že usnesení je nesprávné, že byl usnesením zkrácen na svých právech a toto trpí podstatnými vadami, pro které nemůže obstát, a že je nezákonné a nepřezkoumatelné. Usnesení je zatíženo množstvím vad, pro které je nezákonné, nemůže obstát a mělo by být zrušeno. Postup v řízení, které předcházelo vydání usnesení, byl rovněž nesprávný a nezákonný. Výzva k odstranění vad žádosti nebyla dostatečně srozumitelná, zastavení řízení i přes evidentní snahu žalobce předložit veškeré podklady bylo nezákonné a žalobce zároveň předložil výpis z pasportu místních komunikací zcela v souladu se zákonem a prováděcími předpisy.

8. V prvním žalobním bodě žalobce rozporuje samotnou existenci důvodu pro zastavení řízení, když tvrdí, že výpis z pasportu místních komunikací k žádosti řádně doložil. Žalovaný nebyl oprávněn žádosti nevyhovět z důvodu údajného chybného formátu výpisu z pasportu, či chybějící mapové části výpisu z pasportu místních komunikací, kdy tyto byly prokazatelně žalobcem doloženy a nadto není ani ustanovením § 5 vyhlášky požadována žádná mapová část (byť žalobce tuto od počátku doložil tak, jak bylo požadováno). Dle příslušného ustanovení vyhlášky byl v souladu s výzvou a jejími zásadami výpis z pasportu v žádosti řádně doložen. Usnesení bylo vydáno na základě chybného postupu, je nezákonné a zcela svévolné, protože řízení nemělo být zastaveno.

9. Žalobce dále namítá, že nebyl dostatečně a řádně poučen ve výzvě k odstranění vad žádosti. Pokud žalovaný žalobce dne 18. 10. 2023 vyzval k odstranění vad žádosti a doložení dalších podkladů, která obsahovala následující sdělení: *„Dle bodu 5.1.1. zásad programu nejsou doloženy souhlasy soukromých vlastníků s realizací akce, dále pak chybí výpis z pasportu místních komunikací, resp. byl doložen v nesprávném formátu“*, pak z uvedeného sdělení ve výzvě k odstranění vad žádosti není zřejmé, jaký konkrétní nedostatek či vada žádosti je žalobci vytýkána, a to zejména v části týkající se výpisu z pasportu místních komunikací. Tvrzení žalovaného, že výpis z pasportu byl doložen v nesprávném formátu, je rovněž zcela neurčité. Z výzvy k odstranění vad žádosti není nikterak zřejmé, jak lze tvrzené vady výpisu z pasportu místních komunikací odstranit či napravit, či zda byl tento výpis vůbec žalovanému doručen. Žalovaný při vydání usnesení porušil svou zákonnou povinnost řádně vyzvat žalobce k odstranění vad žádosti. Výzvu k odstranění vad žádosti, která byla žalobci doručena, nelze považovat za řádnou, jelikož v části o výpisu z pasportu místních komunikací zcela absentuje označení konkrétní vady žádosti a možnost její nápravy, a postup žalovaného je nutno považovat za nezákonný. Usnesení tak nemůže obstát a mělo by být zrušeno.

10. Podle názoru žalobce je vydané usnesení je rovněž překvapivé a nepřezkoumatelné. Překvapivost usnesení spočívá zejména ve skutečnosti, že po odeslané žádosti byl žalobce vyzván k odstranění údajných vad žádosti, kdy v části týkající se výpisu z pasportu místních komunikací byl žalobce neurčitě a nesrozumitelně vyzván k odstranění údajných vad žádosti. Na základě této neurčité výzvy k odstranění vad žádosti žalobce svou žádost doplnil, přesto bylo řízení zcela překvapivě zastaveno s odůvodněním, že nebyla doložena mapová část výpisu z pasportu místních komunikací, ačkoliv toto ani z výzvy k odstranění vad žádosti nevyplývalo a žalobce nemohl zjistit shledávané nedostatky, když správní orgán neposkytl bližší vysvětlení ani na písemnou žádost žalobce, kterou správní orgán jednoduše ignoroval a ponechal bez odpovědi. To vše za situace, kdy mapová část byla doložena již v původní žádosti a výzva k odstranění vad žádosti žádnou konkrétní výzvu k doplnění mapové části pasportu neobsahovala. O údajně chybějící mapové části se tedy žalobce dozvěděl překvapivě až ze samotného usnesení.

11. Usnesení dle žalobce rovněž trpí nepřezkoumatelností, jelikož je vydáno na základě nesrozumitelného a neurčitého poučení ve výzvě k odstranění vad žádosti a zároveň je jeho odůvodnění zcela nedostatečné, kdy se žalovaný omezil pouze na stručný závěr: *„Vada žádosti týkající se výpisu z pasportu místních komunikací nebyla žalobcem odstraněna.“* Přitom se však žalovaný vůbec nevypořádal s obsahem výzvy, ani s žádostí žalobce o vysvětlení, a skutečností, že usnesení odůvodňuje jinak, než k čemu byl výzvou k odstranění

vad žádosti žalobce vyzývá, a že již v počátku žalobce doložil žalovanému i mapovou část s vyznačenými místními komunikacemi. Z odůvodnění tedy není nikterak patrné, jakou údajnou vadu měla žádost obsahovat a jaký je konkrétní důvod pro zastavení řízení, přestože mapová část doložena byla.

IV. Vyjádření žalovaného k obsahu žaloby

12. Žalovaný ve svém vyjádření k obsahu žaloby předně obecně zdůraznil, že řízení o poskytnutí dotace je typově specifickým správním řízením zejména z toho důvodu, že na poskytnutí dotace není právní nárok. Při poskytování dotace je zcela zásadní posouzení každého konkrétního případu poskytovatelem dotace a jeho souladu s předmětným dotačním titulem a výzvou k podávání žádostí o danou dotaci. Právě výzva je zásadním a základním dokumentem v každém dotačním řízení.

13. Při formálním hodnocení žalobcovy žádosti ze dne 5. 6. 2023 byly zjištěny dvě vady, u nichž byl žalobce dne 18. 10. 2023 vyzván k jejich odstranění. Žalobce dodržel lhůtu k odstranění vad a opravu vad zaslal žalovanému včas. Vady žádosti byly následující: chybějící souhlasy vlastníků nemovitostí/pozemků s realizací dle zásad podprogramu - bod 5.1.1. - a grafická/výkresová/mapová část pasportu, jejíž předložení taktéž vyplývá z bodu 5.1.1. zásad podprogramu. V žádosti o poskytnutí dotace byla doložena pouze část tabulková, přičemž pasport musí obsahovat vždy tabulkovou a mapovou část, kde jsou konkrétní opravované komunikace vyznačeny. Tato část přílohy nebyla doložena v požadované formě ani po opravě žádosti, protože žalobce opakovaně vložil pouze tabulkovou část pasportu. Chybějící souhlasy vlastníků byly doloženy řádně.

14. Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí o zastavení řízení žalobci jednoznačně uvedl důvod vyřazení žádosti, tj. že vada žádosti týkající se výpisu z pasportu místních komunikací nebyla žadatelem o dotaci odstraněna. Žalovaný postupoval v souladu s platnými právními předpisy, příslušnými programovými dokumenty a žaloba není důvodná.

V. Posouzení věci soudem

15. Městský soud v Praze ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán, jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlídnout z úřední povinnosti podle ustanovení § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“); přitom vycházel ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí.

16. Soud o žalobě rozhodl bez nařízení ústního jednání, neboť žalobce s takovým postupem souhlasil, a žalovaný na výzvu soudu nevyjádřil nesouhlas, tudíž se má za to, že s takovým postupem souhlasí (§ 51 odst. 1 věta druhá s. ř. s.).

17. Městský soud v Praze dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

18. V projednávané věci žalovaný zastavil podle ustanovení § 14k odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech řízení o žádosti žalobce o poskytnutí dotace na základě výzvy ze dne 6. 4. 2023 k předkládání žádostí o poskytnutí dotace do podprogramu *Podpora obcí s 3 001 – 10 000 obyvateli pro dotační titul 117D8220 – Podpora obnovy místních komunikací*

s odůvodněním, že žalobce jako žadatel včas neodstranil vady žádosti o dotaci č. 133634 ze dne 5. 6. 2023.

19. Podle ust. § 14k odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech *trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu. Podle odstavce 2 neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě podle odstavce 1, poskytovatel řízení zastaví.*

20. Podle ust. § 14q odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech „*v řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepoužije ustanovení § 37 odst. 3, § 41, § 45 odst. 2 a 4, § 71 odst. 3, § 80 odst. 4 písm. b) až d), § 140 odst. 2 a § 146 správního řádu.*“

21. Žalovaný jako důvod pro zastavení řízení o žádosti o dotaci uvedl zjištění, že žalobce neodstranil vytýkané vady v žádosti o dotaci ve lhůtě stanovené poskytovatelem dotace. V žádosti o poskytnutí dotace byla doložena pouze tabulková část pasportu, přičemž pasport musí obsahovat vždy tabulkovou a mapovou část, kde jsou konkrétní opravované komunikace vyznačeny. Tato část přílohy nebyla doložena v požadované formě ani po opravě žádosti, protože žalobce opakovaně vložil pouze tabulkovou část pasportu. Druhá vada byla odstraněna, když chybějící souhlasy vlastníků byly doloženy řádně.

22. Z citovaného ustanovení § 14k odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech vyplývá, že žalovaný jako poskytovatel dotace byl oprávněn vyhotovit výzvu k odstranění vad žádosti. Tento postup byl tedy v souladu, jak se zákonem, tak i s bodem 12.1. Výzvy k předkládání žádostí o poskytnutí dotace pro dotační titul Podpora obnovy místních komunikací, č. 1/2023/117D8220. V bodech 12.3. a 12.4. Výzvy byl žalobce výslovně na znění ustanovení § 14k zákona upozorněn s tím, že neodstraní-li vadu žádosti ve stanovené lhůtě, ministerstvo usnesením řízení o poskytnutí dotace zastaví.

23. To tedy znamená, že pokud by žádost žalobce trpěla vadami, tedy byla podána v rozporu s náležitostmi uvedenými ve Výzvě k předkládání žádostí, bylo by na místě, aby žalovaný vyzval žalobce k odstranění vad. Se závěrem žalovaného, že pokud žádost obsahuje vady, je oprávněn v souladu se zákonem a s Výzvou vyzvat žadatele k jejich opravě, se proto soud ztotožňuje. Soud se proto v dalším kroku zabýval otázkou, zda žalobcem podaná žádost o dotaci vykazovala takové vady, které opravňovaly žalovaného k vyhotovení výzvy k odstranění vad této žádosti.

24. Soud se tedy zabýval otázkou, zda je důvodná námitka žalobce, ve které poukázal na to, že neexistoval důvod pro zastavení řízení, pokud žalobce tvrdí, že výpis z pasportu místních komunikací k žádosti řádně doložil.

25. Ze spisového materiálu soud zjistil, že žalovaný v napadeném usnesení odůvodňuje zastavení řízení tím, že „*žalobce neodstranil vady Žádosti ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne 18. 10. 2023, kdy byla výzva k odstranění vad žalobci doručena. Výzva k odstranění vad Žádosti byla žalovaným vydána z důvodu nedoložení souhlasů soukromých vlastníků s realizací akce a nedoložení výpisu z pasportu místních komunikací podle § 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, resp. byla předložena pouze textová/tabulková část (chyběla výkresová/mapová část pasportu místních komunikací).*“ Žalovaný tvrdí, že „*vada Žádosti týkající se výpisu z pasportu místních komunikací nebyla žalobcem odstraněna.*“

26. Nelze však opomenout skutečnost, že zmínka o údajném předložení pouze textové/tabulkové části a údajně chybějící výkresové/mapové části pasportu místních komunikací byla prvně obsažena až v napadeném usnesení, nebyla konkrétně uvedena ve výzvě k odstranění vad žádosti. Lze proto přisvědčit žalobci, že na základě výzvy k odstranění vad žádosti nebylo vůbec možné zjistit, jakou že skutečnost má žalovaný považovat za nedoloženou či doloženou nesprávně, když ani popis způsobu, jakým má být vada odstraněna, obsažený ve výzvě k odstranění vad žádosti, nekonkretizoval výhrady správního orgánu k pasportu. Žalovaný ve výzvě ze dne 18. 10. 2023 uvedl, že „*dle bodu 5.1.1. zásad programu nejsou doloženy souhlasy soukromých vlastníků s realizací akce, dále pak chybí výpis z pasportu místních komunikací, resp. byl doložen v nesprávném formátu.*“

27. Podle bodu 5.1.1. přílohy Výzvy, označené jako Zásady podprogramu pro poskytování dotací („*zásady*“), je žadatel o dotaci povinen předložit mimo jiné výpis z pasportu místních komunikací podle § 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích („*příslušnou/é místní komunikaci/e označte ve výkresové/mapové i v textové/tabulkové části*“). Žalobce, jakožto žadatel, k žádosti připojil - mimo dalších příloh - výpis z pasportu místních komunikací, a to včetně mapové části s vyznačenými předmětnými místními komunikacemi. Na základě výzvy ze dne 18. 10. 2023 žalobce dne 25. 10. 2023 doplnil žádost o upravený výpis z pasportu místních komunikací tak, aby byl viditelný podpis starosty města a označeno samotné město. I přes toto doplnění došlo k zastavení řízení z výše uvedených důvodů.

28. Soud přisvědčil názoru žalobce, že Výzva a její zásady výslovně stanoví, že žadatel o dotaci je povinen předložit mimo jiné výpis z pasportu místních komunikací podle § 5 vyhlášky č. 104/1997 Sb. („*Vyhláška*“). Odkazované ustanovení § 5 vyhlášky v odst. 1 a 3 stanoví, že „*základní evidencí komunikací je pasport, který vedou jejich správci a nejmenší rozsah evidence místních komunikací zahrnuje délku místních komunikací I. až III. třídy v km, počet a celkovou délku mostů na nich v km a objem finančních prostředků vynaložených na jejich výstavbu a zvláště na jejich údržbu*“. Z tohoto ustanovení vyhlášky tedy jednoznačně vyplývá, že pasport komunikací vedou jejich správci, a zároveň je zřejmé, že vyhláška o žádném formátu výpisu z pasportu nehovoří, ani správcům neukládá povinnost vést pasport v jakémkoliv konkrétním formátu.

29. Postup žalovaného v řízení a následné usnesení o zastavení řízení je v dané věci možno hodnotit jako nepřipustně přísně formalistické, když i přes předložený výpis z pasportu místních komunikací, včetně mapové části, kdy již prvotně žalobce doložil i mapový podklad, nebylo žádosti žalobce vyhověno a řízení bylo zastaveno, přestože ve výzvě k odstranění vad žádosti bylo uvedeno, že chybí výpis z pasportu místních komunikací, resp. že byl doložen v nesprávném formátu (bez bližší konkretizace), zatímco odůvodnění napadeného rozhodnutí o zastavení řízení stojí na závěru, že nebyl doložen výpis z pasportu místních komunikací dle § 5 vyhlášky, resp. byla předložena pouze textová/tabulková část.

30. Ustanovením § 5 vyhlášky není požadována žádná mapová část (byť žalobce sporuje i to, že mapovou část od počátku doložil tak, jak bylo požadováno). Ustanovení § 5 vyhlášky tak bylo podáními žalobce naplněno, když jiné náležitosti výpisu z pasportu místních komunikací zákon ani vyhláška nikterak nestanoví, a ve skutečnosti došlo k doložení všeho potřebného, a to jak dle § 5 vyhlášky, tak dle požadavků žalovaného.

31. Důvodná je i námitka nesprávného poučení žalobce správním orgánem v průběhu řízení o žádosti. Ze žalovaným uvedeného sdělení ve výzvě k odstranění vad žádosti totiž není zřejmé, jaký konkrétní nedostatek či vada žádosti je žalobci vytýkána, a to zejména v části týkající se výpisu z pasportu místních komunikací, kdy žalovaný nejprve sděluje, že výpis z pasportu místních komunikací v žádosti chybí, a následně doplňuje, že výpis z pasportu místních komunikací byl doložen, ale v nesprávném formátu.

32. Jak již bylo výše uvedeno, žalovaný měl dle ustanovení § 14k odstavec 1 rozpočtových pravidel zákonnou povinnost vyzvat žalobce k odstranění vad žádosti v případě jejich formálních nedostatků. Pokud žalovaný žalobce dne 18. 10. 2023 vyzval k odstranění vad žádosti a doložení dalších podkladů, která obsahovala následující sdělení: „*Dle bodu 5.1.1. zásad programu nejsou doloženy souhlasy soukromých vlastníků s realizací akce, dále pak chybí výpis z pasportu místních komunikací, resp. byl doložen v nesprávném formátu*“, je toto sdělení nepřesné, neurčité a v rozporu se skutečným obsahem spisového materiálu. Žalovaný tvrdí, že výpis z pasportu nebyl v žádosti doložen, zároveň uvádí, že sice byl doložen, ale v nesprávném formátu. I tato formulace ohledně nesprávného formátu je neurčitá, protože z výzvy k odstranění vad žádosti nelze zjistit, jakým způsobem má tedy žalobce tvrzené vady výpisu z pasportu místních komunikací odstranit či napravit. Výzva k odstranění vad žádosti nebyla dostatečně srozumitelná a určitá, proto lze za důvodnou považovat i námitku žaloby, že usnesení o zastavení řízení je na základě tohoto postupu nesrozumitelné a překvapivé, a to zvláště s ohledem na žalobcem zdůrazněnou okolnost, že žalovaný i přes výslovnou žádost žalobce o vysvětlení ze dne 26. 1. 2024 na tuto vůbec nereagoval a následně usnesením řízení zastavil. Překvapivost napadeného rozhodnutí spočívá v tom, že po odeslání žádosti byl žalobce vyzván k odstranění údajných vad žádosti, kdy v části týkající se výpisu z pasportu místních komunikací, byl žalobce neurčitě a nesrozumitelně vyzván k odstranění údajných vad žádosti. Na základě této neurčité výzvy k odstranění vad žádosti žalobce svou žádost doplnil, i přesto bylo řízení zastaveno s odůvodněním, že nebyla doložena mapová část výpisu z pasportu místních komunikací, ačkoliv toto z výzvy k odstranění vad žádosti nevyplývalo a žalobce nemohl zjistit shledávané nedostatky, když správní orgán neposkytl bližší vysvětlení ani na písemnou žádost žalobce, kterou správní orgán ponechal bez odpovědi.

33. Soud neshledal důvodnou námitku žaloby, podle níž je žalobou napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. K námitce nepřezkoumatelnosti soud považuje za potřebné poznamenat, že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů musí být vykládána ve svém skutečném smyslu, tj. jako nemožnost přezkoumat určité rozhodnutí pro nemožnost zjistit v něm jeho obsah nebo důvody, pro které bylo vydáno (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2008, č. j. 7Afs 212/2006 - 76). Zrušení správního rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost je vyhrazeno těm nejzávažnějším vadám správních rozhodnutí, kdy pro absenci důvodů či pro nesrozumitelnost skutečně nelze správní rozhodnutí meritorně přezkoumat (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2013 č. j. 1 Afs 92/2012 - 45, bod 28, dostupný též online na www.nssoud.cz).

34. V nyní posuzované věci napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti ve výše naznačeném smyslu netrpí, je zřejmé, jaký správní orgán, v jaké věci přijal dané rozhodnutí, jsou v něm uvedeny i důvody tohoto postupu. Jiná věc ovšem je, že uvedené důvody z hlediska soudního přezkumu neobstojí. Usnesení o zastavení řízení bylo v dané věci

vydáno na základě vadné výzvy k odstranění vad žádosti, respektive nesrozumitelného a neurčitěho poučení ve výzvě k odstranění vad žádosti. Žalobci lze přisvědčit v závěru, že odůvodnění napadeného rozhodnutí lze považovat za nedostatečné, kdy se žalovaný omezil pouze na stručný závěr: „*Vada žádosti týkající se výpisu z pasportu místních komunikací nebyla žalobcem odstraněna.*“ Žalovaný se nijak nevypořádal s obsahem výzvy, ani s žádostí žalobce o vysvětlení, a usnesení je odůvodněno odlišně, než jak byla odůvodněna výzva k odstranění vad žádosti. Z nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakou údajnou vadu měla žádost obsahovat a jaký je konkrétní důvod pro zastavení řízení ve vztahu k žalobcem provedenému doplnění a odstranění vytýkaných vad.

35. Postup žalovaného tak soud ve věci shledal v rozporu se zásadami dobré správy, vyjádřenými v ustanoveních § 2 a následujících správního řádu, podle nichž mj. správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře i oprávněné zájmy osob, jichž se jeho činnost dotýká, dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, a aby dotčeným osobám bylo poskytnuto přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech. Zastavení řízení o žádosti o poskytnutí dotace je i za situace, kdy na dotaci není právní nárok, zásahem do práv a právem chráněných zájmů potud, že žadatel má právo na řádný proces posouzení své žádosti. Je-li zastavení řízení o žádosti podmíněno nesplněním povinností vyplývajících z předchozí výzvy k odstranění vad, musí být taková výzva zcela konkrétně, určitě a srozumitelně odůvodněna, musí v ní být řádně popsány jak vytýkané vady, tak i postup, jakým mají být odstraněny. Tyto podmínky v nyní posuzované věci splněny nebyly, neboť žalobce vady své žádosti ve smyslu výzvy odstranil, a přesto bylo řízení o jeho žádosti zastaveno s odůvodněním, které nekoresponduje výzvě k odstranění vad žádosti. V takovém případě je napadené rozhodnutí o zastavení řízení stíženo vadou nesprávného právního posouzení věci a má za následek porušení výše uvedených práv žalobce.

VI. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

36. Z uvedeného důvodu soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a proto žalobou napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

37. Žalovaný v dalším řízení znovu posoudí splnění předpokladů pro pokračování v řízení o žádosti žalobce o přiznání dotace, přitom zohlední výše uvedený právní názor městského soudu, kterým je v dalším řízení vázán (ustanovení § 78 odst. 5 s. ř. s.).

38. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., žalobce měl ve věci úspěch, proto mu právo na náhradu nákladů v řízení přísluší. Náklady řízení představují jednak částku 3 000 Kč za soudní poplatek zaplacený z podané žaloby a odměnu za zastoupení advokátem. Soud přiznal žalobci odměnu za dva úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení a podání žaloby – ustanovení § 7, § 9 a § 11 odst. 1 písm. a/ a d/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů) po 3 100 Kč, a dvakrát režijní paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 4 téže vyhlášky. K této částce pak byla připočtena daň z přidané hodnoty ve výši 1 428 Kč, když zástupce žalobce soudu doložil, že je plátcem této daně (ust. § 57 odst. 2 s. ř. s.). Soud tedy na náhradě nákladů řízení přiznal žalobci částku 11 228 Kč.

39. Lhůta k platbě náhrady nákladů řízení byla stanovena podle ustanovení § 160 odst. 1 v části věty za středníkem zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění

pozdějších předpisů („o. s. ř.“), místo plnění podle § 149 odst. 1 o. s. ř.; to vše ve spojení s ustanovením § 64 s. ř. s.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. července 2024
Bedřich

senátu

Mgr. Marek
předseda