

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Sylvy Šiškeové a Evy Šonkové v právní věci navrhovatelů: **a) obec Družec**, se sídlem Hlavní 42, Družec, **b) Z. K.**, **c) M. K.**, a **d) F. B.**, všichni zast. Mgr. Jiřím Fialou, advokátem se sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, proti odpůrci: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy o stanovení změny záplavového území vodního toku Loděnice, říční kilometry 0 – 49,570, ze dne 12. 1. 2023, č. j. 005697/2023/KUSK, o kasační stížnosti navrhovatelů proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 4. 6. 2024, č. j. 39 A 15/2024-49,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatelé (stěžovatelé) podali kasační stížnost proti rozsudku, jímž Krajský soud v Praze zamítl návrh na zrušení opatření obecné povahy označeného v záhlaví.

[2] Jelikož stěžovatelé nezaplatili soudní poplatek za kasační stížnost, který je splatný jejím podáním [§ 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 7 odst. 1 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích], vyzval Nejvyšší správní soud (NSS) usnesením ze dne 12. 7. 2024, č. j. 2 As 160/2024-14, každého z nich k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. Soud také stěžovatele vyzval k doplnění důvodů kasační stížnosti a poučil je o následcích nezaplacení soudního poplatku, resp. neodstranění vad kasační stížnosti.

[3] Zástupce stěžovatelů v podání ze dne 30. 7. 2024 uvedl, že stěžovatelka a) uhradila soudní poplatek, ve lhůtě stanovené usnesením soudu odstraní vady kasační stížnosti a hodlá v řízení pokračovat, zatímco stěžovatelé b), c) a d) berou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[4] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět; šlo-li však o společný návrh více osob, vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatelů b), c) a d), je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti.

[7] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo zástupci stěžovatelů doručeno v pondělí dne 15. 7. 2024 (doručenka na č. l. 15 spisu). Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy stěžovatelce a) marně uplynula v úterý dne 30. 7. 2024. NSS ověřil, že navzdory sdělení advokáta stěžovatelka a) soudní poplatek v této lhůtě (a ani později) nezaplatila.

[8] Protože stěžovatelé b), c) a d) vzali svou kasační stížnost zpět a stěžovatelka a) nezaplatila ani přes výzvu soudu soudní poplatek, je dán důvod pro zastavení řízení o kasační stížnosti ve vztahu ke každému ze stěžovatelů. NSS proto jediným výrokem rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti jako celku podle § 47 písm. a) a c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. srpna 2024

Tomáš Kocourek
předseda senátu