

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 8. 2023, č. j. 54 A 35/2023-31,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se žalobou podanou dne 2. 5. 2023 ke Krajskému soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 3. 2023, č. j. MMR-21406/2023-83, ze dne 31. 3. 2023, č. j. MMR-21387/2023-83, a ze dne 20. 4. 2023, č. j. MMR-27430/2023-83, ve věcech stěžovatelových žádostí o informace podaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Současně s podáním žaloby stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[2] Krajský soud usnesením asistenta soudce ze dne 22. 5. 2023, č. j. 54 A 35/2023-21, zamítl žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudních poplatků (výrok I.) i návrh stěžovatele na ustanovení zástupce (výrok II.). Zároveň soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za žalobu (výrok III.) a k odstranění vad žaloby (výrok IV.). V odůvodnění daného rozhodnutí krajský soud připomněl, že i když je účastník řízení nemajetný, může mu soud odepřít osvobození od soudních poplatků, a to zejména pro povahu sporu či sporů, které vede. K takové situaci může dojít například, pokud účastník řízení vede velké množství sporů týkajících se poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nejde-li o informace mající vztah k podstatným okolnostem jeho životní sféry. Krajský soud konstatoval, že je mu známa procesní aktivita stěžovatele, který inicioval desítky sporů s mizivou úspěšností. Ačkoliv stěžovatel byl v některých jiných věcech soudem osvobozen od soudních poplatků, v nyní posuzovaném případě to krajský soud nepovažoval za možné. Stěžovatel totiž opět napadá rozhodnutí týkající se problematiky svobodného přístupu k informacím.

U rozhodnutí tohoto typu nelze rozumně předpokládat, že by mohla mít bezprostřední dopad na životní sféru stěžovatele a zároveň nejsou dány žádné konkrétní okolnosti, z nichž by vyplývalo, že by takový dopad v případě stěžovatele hrozil. Stěžovatel ani rámcově nevymezil povahu požadovaných informací ani nenastínil, proč jím požadované informace spadají do kategorie těch, které se týkají jeho osobní sféry. Krajský soud dodal, že stěžovatel již byl v jiné věci upozorněn, že vzhledem k narůstajícímu počtu jeho nesrozumitelných žalob, ze kterých není na první pohled zřejmý vztah jím požadovaných informací k jeho životní sféře, se nemůže spoléhat na to, že bude i nadále ve všech případech osvobozen od soudních poplatků. Vzhledem k tomu, že stěžovatel nesplnil podmínky pro osvobození od soudních poplatků, zamítl krajský soud rovněž jeho návrh na ustanovení zástupce.

[3] Proti uvedenému usnesení uplatnil stěžovatel podání, které označil jako „*kasační stížnost*“, které však krajský soud dle jeho obsahu vyhodnotil jako námitky ve smyslu § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, v relevantním znění, a usnesením ze dne 22. 5. 2023, č. j. 54 A 35/2023-25, dané usnesení potvrdil.

[4] Krajský soud následně stěžovatele usnesením ze dne 17. 7. 2023, č. j. 54 A 35/2023-28, opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku. Pro zaplacení soudního poplatku krajský soud stěžovateli stanovil lhůtu 15 dnů od právní moci daného usnesení. Stěžovatel na dané usnesení nereagoval a soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil.

[5] Krajský soud poté usnesením ze dne 22. 8. 2023, č. j. 54 A 35/2023-31, zastavil řízení o žalobě stěžovatele s odůvodněním, že stěžovatel ani po opakované výzvě nesplnil poplatkovou povinnost.

[6] Proti tomuto usnesení krajského soudu brojí stěžovatel nyní posuzovanou kasační stížností.

[7] Dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v relevantním znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[8] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost, ke kasační stížnosti však připojil žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro toto řízení.

[9] Nejvyšší správní soud stěžovatelovu žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl usnesením ze dne 12. 7. 2024, č. j. 5 As 194/2024-5, z týchž důvodů, na které poukázal již krajský soud. Zdůraznil význam regulační funkce soudních poplatků mající za cíl omezit podávání neuvážených či svévolných (šikanózních) návrhů a poukázal na to, že i jemu je z jeho úřední databáze známo, že stěžovatel vedl či vede velké množství sporů (podal již přes 240 kasačních

pokračování

stížností, z toho přes 60 za poslední rok), z nichž se velká část (včetně nyní posuzované věci) týká jím podaných žádostí o informace. Stěžovatel však ani v tomto případě, i přes poučení, která mu krajský soud poskytl v jiných řízeních, neozřejmil, jak se jím požadované informace týkají podstatných okolností jeho životní sféry. Tato skutečnost není patrná ani ze samotných napadených rozhodnutí. Nejvyšší správní soud tedy dospěl k závěru, že s ohledem na povahu posuzované věci nebylo na místě osvobodit stěžovatele od soudních poplatků. Protože v posuzovaném případě nebyly splněny předpoklady pro osvobození stěžovatele od soudních poplatků, nevyhověl soud ani jeho návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud tedy stěžovatele uvedeným usnesením také vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a doložil splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Současně ho řádně poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[10] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno v pátek dne 19. 7. 2024, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v pondělí dne 5. 8. 2024, neboť její konec připadal na sobotu dne 3. 8. 2024.

[11] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[12] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 8. srpna 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu