

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **MESPA REST s.r.o. v likvidaci**, se sídlem Československé armády 1090, Valašské Klobouky, zastoupená Mgr. Štěpánem Janáčem, advokátem se sídlem Na Poříčí 1041/12, Praha 1, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2024, č. j. 30 Af 25/2022-62,

t a k t o:

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Celní úřad pro Zlínský kraj (dále jen „celní úřad“) rozhodnutím ze dne 15. 6. 2020, č. j. 117-13/2020-640000-12, uložil žalobkyni (dále jen „stěžovatelka“) pokutu ve výši 250 000 Kč podle § 123 odst. 7 písm. a) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, jelikož se dopustila přestupku podle § 123 odst. 1 písm. b) tohoto zákona. V období od 25. 8. 2017 do 27. 3. 2018 totiž v baru Café Mercedes ve Slušovicích provozovala v rozporu s § 7 odst. 2 zákona o hazardních hrách technickou hru, aniž jí bylo uděleno příslušné povolení. Odvolání stěžovatelky proti tomuto rozhodnutí žalovaný zamítl rozhodnutím ze dne 14. 3. 2022, č. j. 6648-3/2022-900000-312 a rozhodnutí celního úřadu potvrdil. Stěžovatelka podala proti rozhodnutí žalovaného žalobu, kterou Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) shora označeným rozsudkem zamítl. Stěžovatelka tento rozsudek napadla kasační stížností a navrhuje jeho zrušení.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka požádala o přiznání osvobození od soudních poplatků z důvodu nemajetnosti. V kasační stížnosti uvedla, že se již začátkem roku 2018 nacházela v tíživé hospodářské situaci, kterou prohloubila krize spojená

s epidemií onemocnění COVID-19. Od té doby nevyvíjí žádnou podnikatelskou činnost a nedosahuje žádných výnosů.

[3] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“ nebo „kasační soud“) usnesením ze dne 12. 7. 2024, č. j. 5 As 156/2024-26, zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků pro řízení o kasační stížnosti (výrok I.). Důvody zamítnutí žádosti lze stručně shrnout tak, že samotná ztráta stěžovatelky neosvědčuje její platební neschopnost. Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek v řízení o žalobě a je zastoupena advokátem, aniž by sdělila, z jakých zdrojů jeho služby hradí. Vlastní také dlouhodobý majetek ve formě dvou výtahů. Kasační soud dále podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost, který podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků činí částku 5 000 Kč (výrok II.).

[4] Usnesení zahrnovalo poučení stěžovatelky o následcích nevyhovění této výzvě. Stěžovatelce bylo doručeno do datové schránky v úterý 16. 7. 2024 (doručenka na č. l. 28 spisu NSS). Lhůta 15 dnů pro zaplacení soudního poplatku uplynula ve středu 31. 7. 2024.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., který stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. srpna 2024

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu