



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce:

P.R.

zastoupen Mgr. Tomášem Krásným, advokátem sídlem 702 00
Ostrava, Milíčova 8

proti

žalovanému:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlím 702 18 Ostrava, 28. října 117

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 7. 2023 č. j. MSK 92660/2023, o přestupku

takto:

I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 7. 2023 č. j. MSK 92660/2023 se v části, již byla vyřková část rozhodnutí Městského úřadu Odry č. j. MěÚO/14307/2023:

„dne 19. 3. 2023 v 15:54 hodin, na ulici Masarykova v obci Fulnek, před domem č. p. 57 ve směru jízdy k nám. Komenského, jako řidič motorového vozidla zn. Škoda, r.z. X, užil vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť znak Evropské unie na přední i zadní tabulce registrační značky byl přelepen červenou páskou. Tímto jednáním porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu (ve spojení s ust. § 29 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel a přílohou č. 1 k vyhlášce č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel)“ změněna na:

„dne 19. 3. 2023 v 15:54 hodin, na ulici Masarykova v obci Fulnek, před domem č. p. 57 ve směru jízdy k nám. Komenského, jako řidič motorového vozidla zn. Škoda, r.z. X, užil vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem,

neboť znak Evropské unie na přední i zadní tabulce registrační značky vozidla byl přelepen červenou páskou, čímž byla znemožněna čitelnost znaku Evropské unie. Tímto jednáním porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu (ve spojení s ust. § 29 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel a přílohou č. 1 k vyhlášce č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel)“ a dále v souvisejících výrocích o správním trestu a nákladech řízení, **zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 11 228 Kč k rukám jeho zástupce, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný rozhodl o odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Odry č. j. MěÚO/14307/2023 ze dne 23. 6. 2023 o přestupcích dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž změnil výrokovou část rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, že vypustil výrokovou část rozhodnutí správního orgánu I. stupně, která se vztahovala k porušení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 a přílohu č. 1 vyhl. č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel a písm. F bod 5 přílohy č. 12 k vyhl. č. 341/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a dále vypustil výrokovou část, která se vztahovalo k porušení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu v návaznosti na ust. § 2 odst. 1 a přílohu č. 1 k vyhl. č. 211/2018 Sb., jak jsou tyto výrokové části specifikovány v napadeném rozhodnutí. Současně změnil další výrokovou část rozhodnutí správního orgánu I. stupně specifikovanou v napadeném rozhodnutí, která se vztahovala k porušení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, ve spojení s ust. § 29 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel a přílohou č. 1 k vyhl. č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel takto:

- „dne 19. 3. 2023 v 15:54 hodin na ulici Masarykova v obci Fulnek, před domem č. p. 57 ve směru jízdy k náměstí Komenského, jako řidič motorového vozidla zn. Škoda, RZ X, užil vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť znak Evropské unie na přední i zadní části tabulky registrační značky vozidla byl přelepen červenou páskou, čímž byla znemožněna čitelnost znaku Evropské unie a tímto jednáním měl žalobce porušit § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu (ve spojení s ust. § 29 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel a přílohou č. 1 k vyhl. č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel) a dopustil se přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.“ Dále žalovaný změnil výrok rozhodnutí správního orgánu I. stupně ohledně správního trestu tak, že nově žalobci uložil namísto pokuty 2 000 Kč, pokutu 1 500 Kč a dále povinnost zaplatit náklady řízení spojené s projednáním přestupku paušální částkou 1 000 Kč a rozhodl o splatnosti pokuty a nákladů řízení. Podle § 90 odst. 5 správního řádu ve zbytku bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrzeno.

2. V řádně a včas podané žalobě žalobní námitky žalobce směřovaly toliko proti té části rozhodnutí žalovaného, již byla změněna ta část výroku rozhodnutí správního orgánu I. stupně, již byl žalobce uznán vinným z naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se měl žalobce dopustit porušením § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu ve spojení s § 29 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel a přílohou č. 1 k vyhl. č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel tím, že dne 19. 3. 2023 v 15:54 hodin na ulici Masarykova v obci Fulnek, před domem č. p. 57 ve směru jízdy k Náměstí Komenského, jako řidič motorového vozidla zn. Škoda, RZ X užil vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť znak Evropské unie na přední i zadní tabulce registrační značky vozidla byl přelepen červenou páskou, čímž byla znemožněna čitelnost znaku Evropské unie.
3. Žalobce namítal, že uvedené jednání není přestupkem, neboť je vyjádřením svobody projevu, který mu umožňuje Listina základních práv a svobod v článku 11. Předmětným jednáním nebyla nijak snížena čitelnost registrační značky k její identifikaci, jak plyne z fotodokumentace. Jeho jednání nebylo společensky škodlivé, žádným způsobem nejednal v rozporu s chráněným zájmem ani v rozporu se zájmem společnosti a nebyl naplněn materiální znak přestupku. Poukázal na to, že i dnes ještě jezdí auta, která na registrační značce znak EU vůbec nemají.
4. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že napadeným rozhodnutím žalobce byl uznán vinným nikoliv tím, že by řídil vozidlo bez registrační značky nebo s registrační značkou, která není čitelná, nýbrž tím, že řídil vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky, neboť na registračních značkách byly provedeny nezákonné úpravy v podobě přelepení znaku EU červenou páskou. Jedná se tedy o jiný přestupek, a to přestupek značně méně závažný, za který se neukládá správní trest zákazu činnosti. K námitce, že v provozu se mohou vyskytovat vozidla s dříve vydanými registračními značkami, které nebyly označeny znakem EU, žalovaný poznamenal, že je rozdíl mezi tím, když na registrační značce tento znak není a když je přelepen červenou páskou. Automatizované měřicí systémy jsou nastaveny tak, aby dokázaly vyhodnotit existující registrační značky (např. i takové, jaké uvádí žalobce, tj. legálně vydané podle dřívější právní úpravy, jak vozidel registrovaných ve státech Evropské unie, tak i mimo ni, nikoliv však registrační značky obsahující nepředpokládané prvky). Podle těchto registračních značek jsou následně rovněž automaticky vyhledáváni provozovatelé vozidel. Nepovolená úprava registrační značky, kterou žalobce provedl, tak skutečně může zapříčinit, že automatický systém nerozpozná nebo mylně rozpozná registrační značku vozidla, a v důsledku toho nebude zjištěn provozovatel vozidla, nebo přinejmenším bude jeho zjištění ztíženo (např. bude muset být provedeno manuálně). Tyto důvody podle žalovaného jednoznačně zakládají materiální znak přestupku.
5. U jednání účastníci setrvali na svých stanoviscích k věci.
6. Žalobce prostřednictvím svého zástupce doplnil, že svým jednáním nenaplnil znaky skutkové podstaty přestupku, neboť žádným způsobem neporušil povinnost uvedenou v § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. Citované ustanovení odkazuje z hlediska technické způsobilosti vozidel na vyhlášku č. 56/2001, dle které však přelepení registrační značky v místě vlajky Evropské unie, nemůže znamenat technickou nezpůsobilost vozidla tak, jak je vymezena v § 36 a 37 této vyhlášky. Pokud žalovaný a správní orgán I. stupně

zvolili právní konstrukci, při které odkazují na porušení jiných vyhlášek, tak i kdyby bylo možné porušení těchto vyhlášek dovodit, což si rovněž nemyslím, tak porušení těchto podzákonných předpisů nemůže znamenat naplnění skutkové podstaty přestupku, pro který byl žalobce stíhán a potrestán. Pokud jde o smysl a účel právní úpravy týkající se umístění registračních značek na vozidlech, tak ten je nepochybně takový, aby vozidlo bylo čitelně a nezaměnitelně označeno, identifikováno a aby nedocházelo k nějakému nekalému zneužití registrační značky. Nic z toho se nejen nestalo, ale žalobce o to ani neusiloval.

7. Žalovaný u jednání doplnil, že politické názory je žalobce oprávněn vyjadřovat jiným legálním způsobem, než jednáním, pro které byl uznán vinným z přestupku. Žalovaný nijak nerozporuje, že se jedná o přestupek bagatelní. Žalobci také byla uložena pokuta na samé dolní hranici zákonné sazby. Dle žalovaného není rozhodné, zda ztížení čitelnosti registrační značky bylo záměrem žalobce či nezamýšleným důsledkem projevení jeho politického názoru, neboť pro přestupek stačí zavinění z nevědomé nedbalosti.
8. Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s.ř.s.), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
9. Podle ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem.
10. Podle ust. § 29 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel, ve znění pozdějších předpisů, tabulky s registrační značkou jsou pro jejich identifikaci rozlišeny barevným provedením takto: pro silniční motorová vozidla a přípojná vozidla – bílý podklad a černé znaky, v levé části je modrý pruh se znakem Evropské unie s vyznačením rozlišovací značky České republiky; je-li registrační značka uspořádána ve dvou řádcích, umísťuje se modrý pruh se znakem Evropské unie s vyznačením rozlišovací značky České republiky vlevo před znaky v prvním řádku.
11. V posuzované věci byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit z nedbalosti tím, že dne 19. 3. 2023 v 15:54 hodin na ulici Masarykova v obci Fulnek, před domem č. p. 57 ve směru jízdy k Náměstí Komenského, jako řidič motorového vozidla značky Škoda, RZ X, užil vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, neboť znak Evropské unie na přední i zadní tabulce registrační značky vozidla byl přelepen červenou páskou, čímž byla znemožněna čitelnost znaku Evropské unie. Tímto jednáním měl porušit § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu (ve spojení s ust. § 29 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 343/2014 Sb., o registraci vozidel a přílohou č. 1 k vyhl. č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel). Za uvedené jednání byla žalobci uložena podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu pokuta 2 000 Kč a dále mu byla uložena povinnost zaplatit náklady řízení spojené s projednáním přestupku paušální částkou 1 000 Kč. Z podkladů ve spise, zejména pak z fotodokumentace plyne, že na znak EU na tabulkách registrační značky žalobce nalepil do tvaru písmene X dva tenké proužky červené pásky.
12. Definice přestupku je obsažena v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, dle kterého je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za

přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Při zkoumání odpovědnosti za přestupek se správní orgán zabývá nejen formálními, ale i materiálními znaky skutkové podstaty přestupku. Judikatura správních soudů je dlouhodobě ustálena v závěru, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 104/2008-45). V rozsudku č. j. 7 As 63/2015-31 Nejvyšší správní soud uvedl, že „společenská nebezpečnost jednání, tedy materiální stránka přestupku, by nebyla naplněna, pokud by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by nebezpečnost předmětného jednání zásadním způsobem snižovaly. Okolnostmi, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, mohou být zejména: význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky, okolnosti, za který byl přestupek spáchán, osoba pachatele či míra jeho zavinění“. Z uvedeného vyplývá, že jednání, které má sice formální znaky přestupku, ale není jím porušen či ohrožen zájem společnosti, není přestupkem. V této souvislosti soud rovněž zmiňuje právní názor obsažený v tiskové zprávě Veřejného ochránce práv zveřejněné dne 19. 9. 2007, dle kterého správní úřady mají respektovat zásadu přiměřenosti jako jednoho z principů dobré správy. Podle Veřejného ochránce práv mají úřady uplatňovat zákon způsobem, který odpovídá cíli sledovanému zákonodárcem a nevede k absurdním výsledkům v praxi.

13. Z výše citované právní úpravy vyplývá, že tabulky s registrační značkou jsou pro jejich identifikaci rozlišeny barevným provedením, a to tak, že pro silniční motorová vozidla je to bílý podklad a černé znaky, v levé části je modrý pruh se znakem Evropské unie s vyznačením rozlišovací značky České republiky. Na tabulku s registrační značkou ani do její těsné blízkosti se neumísťují žádné nápisy nebo vyobrazení, které by narušily její čitelnost nebo rozlišovací schopnost, pokud není ve vyhlášce č. 343/2014 Sb., nebo jiným právním předpisem stanoveno jinak. Příloha č. 1 vyhl. č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel v bodě 0.1.3 v pasáži o registračních značkách, hovoří o poškození některého písmenného nebo číselného znaku registrační značky, které snižuje její čitelnost nebo poškození, či deformace (např. ohnutí) tabulky registrační značky, které snižují její čitelnost. Správní orgány uznaly žalobce vinným, že výše popsanou drobnou grafickou úpravou měl znemožnit čitelnost znaku Evropské unie na registrační značce. Dle názoru soudu za situace, kdy je zapovězeno umístit na tabulku registrační značky jakákoli vyobrazení, pak důsledkem žalobcem provedené grafické úpravy je stav, kdy tato tabulka nesplňuje provedení předepsané citovanou vyhláškou a lze dospět k závěru, že z hlediska formálního došlo k porušení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. Správní orgány dospěly k závěru, že žalobce předmětnou drobnou grafickou úpravou znemožnil čitelnost znaku EU. Soud zastává názor, že stěžejními údaji na tabulce registrační značky jsou znaky tvořící velká písmena a arabské číslice, které identifikují vozidlo, nikoli modrý proužek se znakem Evropské unie. Jedná se o naprosto bagatelní jednání s nulovou společenskou škodlivostí. Nebyl jím porušen či ohrožen jakýkoli zájem společnosti a není tedy přestupkem. K argumentaci žalovaného soud uvádí, že žádný podklad ve spise nevypovídá o tom, že by registrační značka nebyla technickými prostředky rozpoznatelná. Žalobce vysvětlil a v tom také spočívala i jeho obrana, že přeškrtnutí znaku EU na registrační značce (takto vizuálně vypadá ona drobná grafická úprava), učinil v rámci svobody projevu, což mu zaručuje článek 17 odst. 2 Ústavy. Soud naprosto chápe, že žalobce touto formou vyjádřil

svůj politický postoj. Lze částečně souhlasit s žalovaným, že politické názory je žalobce oprávněn vyjadřovat jiným (legálním) způsobem. V případě popsané drobné grafické úpravy jde ovšem o bagatelní záležitost s nulovou společenskou škodlivostí. Soud z výše uvedených důvodů rozhodnutí žalovaného zrušil pro nezákonnost podle § 78 odst. 1 s.ř.s. a podle § 78 odst. 4 s.ř.s. věc vrací žalovanému k dalšímu řízení, v němž je žalovaný vázán výše uvedeným právním názorem soudu.

14. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. a procesně neúspěšnému žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci, který měl ve věci zcela úspěch, na nákladech řízení částku 11 228 Kč, a to k rukám jeho zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 149 odst. 1 o.s.ř. a § 160 odst. 1 o.s.ř., zákona č. 99/1963 Sb., v platném znění, aplikovaných dle § 64 s.ř.s.). Náklady řízení sestávají z nákladů právního zastoupení, a to z odměny za 2 úkony právní pomoci po 3 100 Kč (příprava a převzetí zastoupení, zastoupení u jednání 25. 6. 2024 podle § 7, § 9, § 11 vyhl. č. 177/1996, advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů, 2 režijních paušálů po 100 Kč k uvedeným 2 úkonům právní pomoci podle § 13 odst. 4 citované vyhlášky. K odměně a náhradám dále náleží 21 % DPH ve výši 1 470 Kč (z částky 7 000 Kč). K nákladům řízení dále náleží soudní poplatek 3 000 Kč. Celkové náklady řízení činí 11 228 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 25.06.2024

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně