

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera a soudkyň Veroniky Juříčkové a Jiřiny Chmelové v právní věci žalobkyně: **K. B.**, proti žalovaným: **1) Magistrát města Brna**, sídlem Dominikánské náměstí č. 196/1, Brno, **2) Krajský úřad Jihomoravského kraje**, sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného a) ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. (OSC/TP/24/30) 3850/OSC/MMB/0018163/2024, a proti rozhodnutí žalovaného b) ze dne 14. 5. 2024, č. j. JMK 71691/2024,

t a k t o :

Věc se postupuje věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně dne 21. 6. 2024 Nejvyššímu správnímu soudu doručila podání označené jako správní žaloba pro nesprávný postup ze strany ÚMČ Brno-sever, návrh na vydání předběžného opatření k zamezení dražby věcí, žaloba na obnovu řízení ve věci zrušení trvalého pobytu, žádost o ustanovení právního zástupce a osvobození od soudních poplatků, žaloba na zachování trvalé adresy, určovací žaloba týkající se nájemního vztahu a trvalého pobytu, návrh na vyřešení předběžné otázky v záležitosti uplatnění námitek na straně nájemce vůči neoprávněnosti výpovědi z nájmu bytu a žaloba vůči nesprávnému postupu ÚMČ Brno-sever dle § 39 občanského zákoníku z důvodu neplatnosti právního úkonu.

[2] Na výzvu Nejvyššího správního soudu, aby žalobkyně konkretizovala, proti jakému rozhodnutí či jinému úkonu správních orgánů své podání směřuje, je dne 23. 7. 2024 doplnila. Dle jejího sdělení brojí proti rozhodnutí Magistrátu města Brna ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. (OSC/TP/24/30) 3850/OSC/MMB/0018163/2024, a rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 14. 5. 2024, č. j. JMK 71691/2024, sp. zn. S-JMK 58358/2024 OSPŽ.

[3] Jde tedy o věc patřící do pravomoci soudů ve správním soudnictví, věcně příslušnými k projednání a rozhodnutí věci jsou však podle § 7 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), krajské soudy. Dle pravidel určování místní příslušnosti podle § 7 s. ř. s. je věcně a místně příslušným soudem k projednání a rozhodnutí věci Krajský soud v Brně, a proto mu Nejvyšší správní soud věc postoupil (§ 7 odst. 5 s. ř. s.).

[4] Nejvyšší správní soud proto ani nerozhodoval o žádosti žalobkyně na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, neboť k tomu je příslušný soud, který je věcně a místně příslušný k řízení o věci samé (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 3. 2009, sp. zn. Na 18/2009).

[5] Současně zdejší soud považuje za vhodné poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2008, č. j. 8 As 2/2008-112, z něhož plyne, že byla-li žaloba (§ 65 s. ř. s.) podána v zákonné lhůtě u věcně nepřislušného Nejvyššího správního soudu, není její včasnost ovlivněna případným postoupením věcně a místně příslušnému krajskému soudu až po lhůtě k jejímu podání.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 31. července 2024

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu