

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Areál Přemyslovice s.r.o.**, se sídlem Příkop 838/6, Brno, zast. Mgr. Ing. Tomášem Hobzou, advokátem se sídlem Opletalova 600/6, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 5. 2024, č. j. 62 Af 14/2020-95,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost snížený o 20 % ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám jeho zástupce, advokáta Mgr. Ing. Tomáše Hobzy, z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 (třiceti) dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal k Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti shora uvedenému rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2019, č. j. 51370/19/5300-21443-712603. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl stěžovatelovo odvolání a potvrdil celkem 26 dodatečných platebních výměrů Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj na DPH za zdaňovací období měsíců března 2015 až prosince 2016 a první až čtvrté čtvrtletí roku 2017, jimiž stěžovateli doměřil DPH v celkové výši 1 975 079 Kč a stanovil penále v celkové výši 395 006 Kč.

[2] Podaná kasační stížnost nespĺňovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., neboť v ní nebyly uvedeny důvody jejího podání. Stěžovatel navíc při jejím podání neuhradil soudní poplatek. Nejvyšší správní soud tedy stěžovatele usnesením ze dne 26. 6. 2024, č. j. 5 Afs 177/2024-12, vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě 1 měsíce od doručení daného usnesení a k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 6. 2024. Stěžovatel soudní

poplatek za kasační stížnost včas zaplatil, na výzvu k doplnění kasační stížnosti však nereagoval.

[3] Dne 29.7.2024 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu podání, jímž prostřednictvím svého zástupce bere podanou kasační stížnost zpět.

[4] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[5] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že zpětvzetí návrhu má přednost před jinými okolnostmi ovlivňujícími způsob skončení řízení. Vezme-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení bez dalšího zastaví, aniž by dále zkoumal, zda byly, či nebyly dány podmínky pro jeho případné odmítnutí (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 2. 2007, č. j. 8 As 24/2005-69, a ze dne 16. 5. 2012, č. j. 4 As 24/2012-18).

[6] V souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele.

[7] V posuzovaném případě obsah spisu nenasvědčuje tomu, že by se jednalo o zastavení řízení pro uspokojení navrhovatele ve smyslu § 60 odst. 3 ve spojení s § 62 s. ř. s. Nejvyšší správní soud tedy dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[8] S ohledem na nastalou procesní situaci musel Nejvyšší správní soud rozhodnout rovněž o vrácení již zaplaceného soudního poplatku. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, přičemž pro účely vrácení je nutné zaplacený poplatek snížit o 20 % (1 000 Kč). Soud je tak povinen stěžovateli vrátit soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Uvedená částka bude stěžovateli dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácena ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jeho zástupce.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 1. srpna 2024

pokračování

5 Afs 177/2024 - 24

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu