

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Lenky Krupičkové a soudců Davida Hipšra a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 10. 5. 2024, č. j. 54 A 91/2023-61,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **333 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze (dále též „krajský soud“) zamítl výše uvedeným rozsudkem žalobu žalobce ve věci pořádkové pokuty, která byla žalobci uložena za jeho hrubě urážlivé chování.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu včas kasační stížnost. Součástí podání však nebyla plná moc k zastupování stěžovatele v řízení před Nejvyšším správním soudem. Taková plná moc nebyla ani součástí soudního spisu krajského soudu (sp. zn. 54 A 91/2013), neboť stěžovatel nebyl v řízení před krajským soudem zastoupen.

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 6. 2024, č. j. 7 As 107/2024-21, stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku a dále, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o následcích, které nastanou, pokud výzvě nevyhoví. Stěžovatel byl dále poučen o možnosti požádat o ustanovení zástupce.

[6] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručováno do datové schránky 22. 6. 2024. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku a předložení plné moci udělené advokátovi tedy uplynula dne 22. 7. 2024.

[7] Jelikož stěžovatel v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, ani soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a ani nepožádal o ustanovení zástupce, ačkoliv byl o této možnosti poučen, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. výrokem I. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročez v řízení nelze pokračovat.

[8] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.* Podle odst. 5 téhož ustanovení *v řízení, v němž lze rozhodnout bez jednání, postupuje soud obdobně podle odstavců 3 a 4, dokud nebylo vydáno rozhodnutí o věci samé.*

[9] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v projednávané věci jsou naplněny zákonné podmínky pro vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 333 Kč. Soudní poplatek byl uhrazen převodem z účtu ke dni 11. 7. 2024. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo vydáno rozhodnutí o věci samé, byly naplněny podmínky pro vrácení soudního poplatku zaplaceného stěžovatelem, jak jsou vymezeny v § 10 odst. 3 věta třetí ve spojení s odst. 5 zákona o soudních poplatcích.

[10] Na základě výše uvedených důvodů rozhodl Nejvyšší správní soud výrokem II. tak, že se stěžovateli vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 333 Kč. Tento mu bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplacen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

7 As 107/2024 - 32
pokračování

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 31. července 2024

Lenka Krupičková
předsedkyně senátu