

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Mgr. Alešem Roztočilem v právní věci žalobců: **a) J. B.** a **b) K. B.**, oba zast. Mgr. Patrikem Bauerem, advokátem, se sídlem Chelčického 97/1, Chomutov, proti žalovanému: **Magistrát města Most**, se sídlem Radniční 1/2, Most, o žalobě na ochranu před nečinností, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 9. 2023, č. j. 16 A 24/2023-47,

t a k t o :

Ustanovení správního řádu uvedené ve vyhotovení rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 7. 2024, č. j. 4 As 327/2023 – 33, **se** na č. l. 35, v bodu 20, poslední větě, po slovech "*Aplikace lhůty dle*" **opravuje** tak, že správně zní: § 71.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci rozhodl rozsudkem ze dne 11. 7. 2024, č. j. 4 As 327/2023-33.

[2] Podle ustanovení § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

[3] Z uvedeného ustanovení vyplývá, že opravit rozsudek je možné jen v případech, že jde o chyby v psaní a počtech či další takové chyby, které je možno pokládat za jiné zřejmé nesprávnosti podobného charakteru, jako chyby v psaní a počtech, k nimž došlo jen zjevným a okamžitým selháním v duševní nebo mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhotovení rozsudku, a která je každému zřejmá; zřejmost takové nesprávnosti je na první pohled patrná zejména z porovnání výroku rozhodnutí s jeho odůvodněním, popř. i z jiných souvislostí.

[4] Takové zřejmé nesprávnosti se dopustil Nejvyšší správní soud při vyhotovení svého rozsudku č. j. 4 As 327/2023-33, a to na č. l. 35, kde uvedl v bodu 20, poslední větě, po slovech "*Aplikace lhůty dle*" § 80 odst. 2 správního řádu. Toto ustanovení správního řádu

přitom nebylo v předmětném rozsudku v žádné souvislosti použito či aplikováno. V bodu 20 rozsudku se Nejvyšší správní soud zabýval lhůtami pro rozhodnutí uvedenými v § 71 správního řádu, jak je zcela zřejmé z věty předcházející větě, v níž je uvedena opravovaná nesprávnost. Z výše uvedeného tak je patrné, že v poslední větě bodu 20 rozsudku č. j. 4 As 327/2023-33 po slovech "*Aplikace lhůty dle*" má být uveden § 71 správního řádu, nikoli § 80 odst. 2 téhož zákona, jak je omylem uvedeno na jeho originálu i stejnopisech doručených účastníkům.

[5] Při vyhotovení tohoto rozsudku tak došlo k chybě v psaní, kterou je možno napravit cestou vydání opravného usnesení. Proto předseda senátu za použití ustanovení § 54 odst. 4 s. ř. s. tak učinil vydáním tohoto opravného usnesení. Po provedené opravě bude tudíž na č. l. 35 rozsudku č. j. 4 As 327/2023-33, v bodu 20, poslední větě po slovech "*Aplikace lhůty dle*" nově uveden § 71 (správního řádu).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. července 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu