



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Magdaleny Ježkové, soudce Mgr. Ondřeje Bartoše a soudkyně JUDr. Ivony Šubrtové ve věci

žalobce: **J. J.**  
zastoupený Mgr. Lucií Čertíkovou, advokátkou se sídlem Uruguayská  
11, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**  
sídlem Pivovarské nám. 1245, 500 03 Hradec Králové

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 1. 2024, č. j. KUKHK-3400/DS/2024-3,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

**I. Vymezení věci**

1. Žalobce podal k nadepsanému soudu dne 29. 2. 2024 žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí jako správního orgánu prvního stupně ze dne 14. 11. 2023, č. j. MUVR/44344/2023/HODAN. Tímto rozhodnutím správní orgán prvního stupně

zamítl žalobcem podané námitky proti záznamu o dosažení 12 (resp. 13) bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále „zákon o silničním provozu“) a tento záznam potvrdil.

## II. Žalobní argumentace

2. Žalobce navrhoval zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení žalovanému. Tvrdil, že od počátku řízení popíral, že by podpis na pokutovém bloku č. xxxx ze dne 19. 4. 2022 byl jeho vlastnoručním podpisem a že by se v předmětný den nacházel na místě spáchání přestupku. Správní orgán prvního stupně se dle žalobce neřídil závazným pokynem žalovaného v jeho prvním zrušujícím rozhodnutí, aby prokazoval přítomnost žalobce na daném místě a to, že žalobce pokutový blok podepsal. Správní orgán prvního stupně průběh lustrace nezjistil. Žalovaný pak tento postup aproboval s tím, že byl doplněn důkaz vyjádřením celního úřadu, že žalobce pokutu uhradil a není třeba žádat důkaz o zaplacení; přitom dle žalobce nebyla v řízení nijak prokázána skutečnost, že pokutu žalobce zaplatil. Případné zaplacení pokuty pak není důkazem o tom, že podpis na příkazovém bloku je vlastnoručním podpisem žalobce. Žalobce proto namítal, že neprokázání toho, že podpis na předmětném pokutovém bloku je vlastnoručním podpisem žalobce, je vadou řízení mající vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí, neboť předmětný pokutový blok je jako podklad pro provedení záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče nepoužitelný.
3. Žalobce dále namítal nezpůsobilost již zmíněného příkazového bloku a dále příkazového bloku č. B 0680575 ze dne 25. 8. 2021 jako podkladu pro záznam do bodového hodnocení z toho důvodu, že z údajů na blocích měla plynout nejistota ohledně souladu popisu skutku (místa spáchání) s právní kvalifikací přestupků. Žalobce tvrdil, že popis skutku je neurčitý, v jednom případě místo spáchání údajného přestupku neexistuje, respektive je označení místa vnitřně rozporné a nelze z něj proto dovodit soulad s právní kvalifikací skutku, v druhém případě je místo spáchání určeno tak neurčitě, že z něj nelze dovozovat právní kvalifikaci skutku; tyto skutečnosti uváděl ve svých podáních ve správním řízení.
4. Žalovaný věc nesprávně právně posoudil, když zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, který neprovedl potřebné dokazování a nevypořádal se s námitkami žalobce. Žalobce byl postupem správních orgánů zkrácen na svých právech a proto by mělo napadené rozhodnutí být zrušeno. Uvedené vady představují dle žalobce důvod pro rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“) pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí.

## III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby. Odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí, na jehož důvodech setrval. Rekapituloval skutkové okolnosti věci, zejména jednotlivé záznamy v bodovém hodnocení řidiče. Nesouhlasil s tvrzením žalobce, že správní orgán prvního stupně nerespektoval pokyny nadřízeného správního orgánu. Žalovaný uložil správnímu orgánu prvního stupně, aby doplnil spisový materiál o čitelné kopie předmětných příkazových bloků, což správní orgán prvního stupně učinil. Pro případ, kdy by nebyly doloženy čitelné kopie bloků, žalovaný popsal další možný postup. Žalovaný dospěl k závěru, že podklady pro zápis bodů v bodovém hodnocení řidiče jsou

přezkoumatelné a způsobilé. Není žádných pochyb o tom, jakých přestupkových jednání se žalobce dopustil, skutky jsou dostatečně individualizovány. Žalobce podepsal příkazy na místě. Žalobci se nepodařilo relevantně zpochybnit způsobilost jednotlivých pokutových bloků být podkladem pro záznam bodů do registru řidičů.

#### IV. Posouzení věci krajským soudem

6. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu žalobních námitek v řízení podle části třetí hlavy druhé dílu soudního řádu správního. Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí žalovaného.
7. Žaloba není důvodná.
8. Nejprve se krajský soud zabýval námitkou nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí, neboť pokud by byla důvodná, směřovala by bez dalšího ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení. Nelze se totiž zabývat hmotněprávní otázkou věci za situace, kdy napadené rozhodnutí neobstojí po stránce formální. Obecně přitom platí, že s institutem nepřezkoumatelnosti je potřeba zacházet obezřetně a zrušení rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost vyhradit případům, kde vady v odůvodnění rozhodnutí reálně brání soudu v tom, aby rozhodnutí správního orgánu přezkoumal.
9. To není případ posuzované věci. Žalovaný rozhodl srozumitelným výrokem a své závěry přezkoumatelně zachytil v odůvodnění napadeného rozhodnutí, srozumitelně a v míře odpovídající okolnostem řešené věci. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrný rámec odvolacího přezkumu: žalovaný správně vymezil specifika přezkumu rozhodnutí o námitkách proti provedenému záznamu bodů a zachytil to, čím se tento přezkum liší od přezkumu rozhodnutí ve věcech jednotlivých přestupků. Rekapituloval relevantní judikaturu. Podal přehled bodového hodnocení řidiče a popsal přestupková jednání, jimiž žalobce dovršil ke dni 6. 3. 2023 hranice 12 bodů. Podrobně se zabýval náležitostmi jednotlivých příkazových bloků a konkrétně se zabýval odvolacími námitkami. Námitka nepřezkoumatelnosti není důvodná.
10. Soudní řízení správní je ovládáno dispoziční zásadou; to vyplývá z výslovného ustanovení, že soud přezkoumává napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.). Způsob formulace žalobních bodů proto předurčuje i způsob, jakým se s nimi správní soud vypořádá: na obecně formulovanou námitku může žalobce očekávat opět jen obecnou odpověď soudu v podobě jejího vypořádání v odůvodnění rozsudku. Dispoziční zásada také znamená, že soud nemůže za žalobce domýšlet žalobní body či žalobní argumentaci; tím by se stavěl do role žalobcova advokáta a popřel by své postavení nezávislého arbitra sporu. Žalobce pak samozřejmě v soudním řízení tíží břemeno tvrzení i břemeno důkazní.
11. V návaznosti na právě uvedené krajský soud hned k prvnímu žalobnímu bodu konstatuje, že ten je formulován jen velmi obecně a neurčitě. Žalobce předestírá jakousi nejistotu ohledně totožnosti řidiče, která má patrně plynout z toho, že žalobce zpochybňoval svůj vlastní podpis na příkazovém bloku č. xxxx ze dne 19. 4. 2022. Tato nejistota či pochybnost však nepramení z ničeho jiného, než z pouhého žalobcova tvrzení, k jehož prokázání nebyl předložen ani označen žádný důkaz. Případná nejistota ohledně totožnosti řidiče jistě může představovat důvody, pro které lze mít příkazový blok za nepoužitelný pro potřeby bodového záznamu; tato nejistota musí však pramenit z objektivních okolností, nikoli jen a pouze z tvrzení přestupce (zde žalobce). Žalobce netvrdil, natož aby prokazoval, například to, že v době spáchání přestupku byl na jiném konkrétně určeném místě, proto nemohl být na místě spáchání přestupku. Krajský soud připomíná, že příkazový blok je aktem orgánu veřejné moci, u něhož platí presumpce správnosti; jde také o veřejnou listinu, u níž se předpokládá pravost a správnost údajů v ní uvedených, není-li prokázán opak. Ten v daném případě prokázán nebyl. Pouhé tvrzení žalobce není s to správnost údajů na příkazovém bloku zpochybnit.

12. Totéž platí i o námitce směřující k neurčitosti místa spáchání přestupku a nejistotě ohledně právní kvalifikace skutku. Místo spáchání přestupku je na příkazovém bloku č. xxx vymezeno označením „DOLNÍ OLEŠNICE U ČP 49“. Na tom krajský soud neshledává nic neurčitého, jde o existující adresní místo, což lze ověřit ve veřejném seznamu registru územní identifikace, adres a nemovitostí (<https://vdp.cuzk.cz/vdp/ruian>). Místo spáchání přestupku na příkazovém bloku č. xxx je vymezeno označením „CHOTĚVICE-AMERIKA U ČP. 903 SMĚR HOSTINNÉ“; ani zde není pochyb o tom, kde byl přestupek spáchán. č. p. 903 v místopisné části Amerika je dohledatelné, byť se podle registru územní identifikace, adres a nemovitostí jedná o adresu Nádražní 903, Hostinné – to ale nic nemění na jednoznačnosti uvedení místa spáchání přestupku, které je fakultativním znakem skutkové podstaty a jeho smyslem je především zajištění toho, aby přestupkové jednání nebylo zaměnitelné s jiným (zásada totožnosti skutku).
13. Nedůvodná je námitka, že se správní orgán prvního stupně po prvním zrušujícím rozhodnutí žalovaného neřídil jeho závaznými pokyny směřujícími k doplnění dokazování. V odůvodnění rozhodnutí ze dne 28. 6. 2023, č. j. KUKHK-22192/DS/2022-3, kterým žalovaný zrušil prvé rozhodnutí o námitkách proti záznamu bodů a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně, žalovaný uvedl: *„Odvolací správní orgán přezkoumal spisový materiál, resp. rozhodnutí příkazů na místě vydané PČR Trutnov a rozhodnutí Městského úřadu Vrchlabí a vyhodnotil horší čitelnost bloku na pokutu na místě nezaplacenou č. xx série x ze dne 25.08.2021 a blok na pokutu na místě nezaplacenou č. xx série xx ze dne 19. 4. 2022. Pokud jsou příkazy na místě špatně či hůře čitelné, nelze je řádně přezkoumat. Vzhledem ke skutečnosti, že v případě podání žaloby soudy vyžadují čitelné podklady, tj. pokutové bloky, je zapotřebí doplnit spisový materiál o čitelné kopie výše uvedených bloků. V případě, že nebude možné doložit čitelné bloky, nabízí se provést výslech zasahujících policistů, sepsat záznam s popisem události, který bude zcela korespondovat s výše uvedenými bloky na pokutu na místě nezaplacenou. (důraz doplněn soudem)“* Uvedené pokyny žalovaného proto směřovaly k situaci, kdy by nebylo možné doplnit spisový materiál o čitelné kopie předmětných příkazových bloků. To se však stalo, ve spise na č. l. 39 a 45 jsou zcela zřetelně čitelné kvalitní barevné kopie obou předmětných příkazových bloků. Na kopii bloku č. xxx je zřetelně vyznačen způsob zavinění (přeškrtnuto „úmysl“, nepřeškrtnuto „nedbalost“).
14. Nelze přehlédnout dále skutečnost, že žalobce pokutu uloženou předmětným příkazovým blokem dobrovolně uhradil, a to dne 27. 4. 2022 bankovním převodem na účet Celního úřadu pro Královéhradecký kraj. Prokazuje to sdělení tohoto správního orgánu ze dne 3. 8. 2023, založené na č. l. 38 správního spisu. Tato listina je dostatečným důkazem, že žalobce pokutu uhradil, jedná se opět o akt orgánu veřejné moci, který je nadán presumpcí správnosti a žalobce netvrdil, natož aby prokázal, že údaje v této listině neodpovídají skutečnosti.
15. Pochybnosti, které měl žalovaný na základě hůře čitelných kopií předmětných příkazových bloků, založených původně ve správním spise, tak byly nově opatřenými podklady odstraněny a nebylo zapotřebí provádět další dokazování.
16. Budiž doplněno, že v řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je správní orgán oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze

k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě, kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je. Jedná se o důsledek zásady presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008).

### V. Závěr a náklady řízení

17. Krajský soud z výše uvedených důvodů shledal, že žalobní námitky nejsou důvodné; protože neshledal ani vady, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti, zamítl žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
18. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému jako procesně úspěšnému účastníku řízení náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly. Krajský soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

### Poučení:

Rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Hradec Králové 20. června 2024

JUDr. Magdalena Ježková v. r.  
předsedkyně senátu